



Warszawa, dnia 14 czerwca 2018 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4202.1.2017.MPR.28

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), a także art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 404, zwanej dalej „specustawą”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 listopada 2017 r., Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., reprezentowanych przez pełnomocnika – Marcina Stoltmana o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) według wariantu VIII przebiegu linii i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV relacji pomiędzy nacięciami istniejących linii Stanisławów–Narew, Stanisławów–Siedlce Ujrzanów, Kozienice–Siedlce Ujrzanów (wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi).

Inwestycja będzie realizowana na terenie dwóch województw: województwa mazowieckiego, na terenie gmin Wierzbno (powiat węgrowski), Dobrze, Kałuszyn, Ceglów, Latowicz (powiat miński), Wodynie (powiat siedlecki) oraz województwa lubelskiego na terenie gminy Stoczek Łukowski (powiat łukowski).

Szacowana długość linii wynosi łącznie 51,4 km, w tym na odcinku 49,6 km z przebiegiem przez teren województwa mazowieckiego, 1,8 km znajdować się będzie na terenie województwa lubelskiego.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1.2.1. Prace związane z budową linii należy prowadzić odcinkowo.

- 1.2.2. Prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych, np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. w godz. 6:00 do 22:00.
- 1.2.3. Zaplecze budowy, bazy sprzętu (miejsca postoju maszyn oraz składowania materiałów budowlanych) nie należy lokalizować w strefie obszarów o płytko zalegających wodach podziemnych oraz w sąsiedztwie cieków wodnych.
- 1.2.4. Miejsca magazynowe, składy i bazy transportowe organizować w rejonie planowanych placów budowlano-montażowych, omijając okolice cieków i terenów wodno-błotnych, z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i estetycznego zagospodarowania terenu.
- 1.2.5. Teren zapleczy budowy, baz materiałowych (w tym miejsca składowania substancji stałych lub ciekłych) należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem środowiska wodno-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych, poprzez m.in. uszczelnienie, utwardzenie podłoża, podczyszczanie odprowadzanych wód opadowych w przypadku ich zanieczyszczenia.
- 1.2.6. Na etapie realizacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez osłanianie przed działaniem wiatru miejsc magazynowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych pojazdów transportujących materiały sypkie).
- 1.2.7. Teren zapleczy budowy i tymczasowych baz sprzętowo-materiałowych należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego poprzez przetrzymywanie substancji podatnych na ługowanie w sposób i w miejscach do tego przystosowanych; wyposażenie w sorbenty służące do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych sprzętu budowlanego.
- 1.2.8. Z środkami zużytymi do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym.
- 1.2.9. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia zanieczyszczonego gruntu. Zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia.
- 1.2.10. Miejsca tankowania pojazdów, należy wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.2.11. Należy używać wyłącznie sprzęt, maszyny budowlane i środki transportu sprawne technicznie, eksploatowane i konserwowane w sposób prawidłowy, bez śladów wycieków płynów eksploatacyjnych i substancji ropopochodnych. Ewentualne naprawy sprzętu budowlanego przeprowadzać poza terenem inwestycji w warsztatach, specjalistycznych stacjach serwisowych.
- 1.2.12. Prace prowadzić przy użyciu urządzeń i maszyn spełniających wymagania techniczne dotyczące norm emisji spalin oraz emisji hałasu.
- 1.2.13. Mycie maszyn i sprzętu budowlanego należy wykonywać poza terenem zaplecza budowlanego na terenie obiektów wyposażonych w odpowiednią infrastrukturę (myjnie).
- 1.2.14. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet). Zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) z wywozem ścieków do oczyszczalni przez uprawnione do tego celu podmioty.
- 1.2.15. Należy ograniczyć do minimum przemieszczanie się ciężkiego sprzętu na obszarach użytkowanych rolniczo w sąsiedztwie budowanej linii 400 kV wykorzystując, jeżeli to możliwe już istniejące sieci drogowe.
- 1.2.16. Drogi dojazdowe do miejsc budowy należy lokalizować poza ciekami wodnymi, obszarami występowania terenów łęgowych, olsów, występowania obszarów wodno-błotnych, w tym występowania naturalnych zabagnień i obniżenia terenów, które stanowią tereny migracyjne płazów.
- 1.2.17. Prace ziemne należy poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu, magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem. Po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko, gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami

- niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia. Ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym podmiotom.
- 1.2.18. Masy ziemne powstające w wyniku prowadzonych prac ziemnych należy w pierwszej kolejności wykorzystać w miejscu ich wydobycia. Nadmiar mas ziemnych stanowiących odpad należy przekazać uprawnionym podmiotom celem dalszego zagospodarowania zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.
 - 1.2.19. Wykonane fundamenty zasypać materiałem pobranym podczas wykopów o ile jest to możliwe z uwagi na parametry zasypowe gruntu.
 - 1.2.20. Odpady powstające w czasie robót budowlanych należy magazynować selektywnie w odpowiednich pojemnikach/kontenerach/beczkach/koszach lub przyzmacz w sposób, który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów, oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, w wyznaczonym miejscu zaplecza budowy, a następnie poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty, posiadające aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami, gwarantujące zagospodarowanie odpadów zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy o odpadach.
 - 1.2.21. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i specjalnie oznakowanych pojemnikach/kontenerach lub innych opakowaniach przystosowanych do danego rodzaju odpadów, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt lub – bez magazynowania na etapie planowanej inwestycji – przekazać uprawnionym podmiotom.
 - 1.2.22. Odpady powstałe na etapie eksploatacji inwestycji (prace konserwacyjne, remontowe) przekazywać bezpośrednio uprawnionym podmiotom (posiadającym aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami) do zagospodarowania. W przypadku konieczności magazynowania odpadów na etapie eksploatacji inwestycji należy magazynować je w sposób określony dla etapu realizacji.
 - 1.2.23. Sprawować stały nadzór inwestorski nad wykonawcami robót i ich pracownikami w zakresie prawidłowego i zgodnego z przepisami postępowania z odpadami.
 - 1.2.24. Słupy najwyższego napięcia lokalizować poza zbiornikami wodnymi, naturalnymi ciekami, strefami ochrony bezpośredniej ujęć wody.
 - 1.2.25. Na terenach niezagrożonych powodzią oraz na obszarach wodno-błotnych w przypadku konieczności odwodnienia wykopów budowlanych należy do minimum ograniczyć czas obniżania zwierciadła wód gruntowych. W sytuacji konieczności prowadzenia odwodnień zastosować technologię ograniczającą obniżenie poziomu wód jedynie do terenu budowy. W celu ograniczenia ilości wód odpompowanych prace fundamentowe w miejscach płytkiego zalegania wód podziemnych, co do zasady, należy prowadzić w okresach występowania niskich stanów wód powierzchniowych.
 - 1.2.26. W przypadku konieczności wykonania odwodnień budowlanych wodę z wykopów należy odprowadzać do beczkowozów lub szczelnych zbiorników. Następnie zagospodarowywać do celów technologicznych w miejscu poboru. Dopuszcza się, aby wody opadowe z terenów przewidywanych pod prace budowlane odprowadzać do przyległego gruntu.
 - 1.2.27. Bezpośrednio po zakończeniu prac usuwać ewentualne szkody powstałe w wyniku prac ziemnych przy budowie linii.
 - 1.2.28. Prace malarskie należy wykonać przy bezwietrznej pogodzie lub przy słabym wietrze.
 - 1.2.29. Podczas wyboru powłok malarskich należy preferować farby o zmniejszonej ilości rozpuszczalników.
 - 1.2.30. Podczas prac malarskich związanych z nanoszeniem powłok malarskich, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji, należy zabezpieczyć teren w sąsiedztwie malowanych obiektów poprzez rozłożenie nieprzepuszczalnego oraz niewrażliwego na działanie powłok malarskich materiału, celem zapewnienia ochrony środowiska gruntowo-wodnego.

- 1.2.31. W fazie eksploatacji należy prowadzić okresową kontrolę stanu technicznego linii oraz zabiegi konserwacyjne w celu wykrycia nieprawidłowości i zapobiegania awariom technicznym mogącym powodować negatywne oddziaływanie na środowisko.
- 1.2.32. Prace na etapie budowy należy prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym w tym: ornitologicznym, botanicznym, chiropterologicznym, herpetologicznym, mykologicznym i entomologicznym. Celem nadzoru będzie dbałość o poprawność przestrzegania przepisów ustawy o ochronie przyrody podczas procesu realizacji przedsięwzięcia.
- 1.2.33. Przed rozpoczęciem prac budowlanych należy skontrolować dokładnie teren planowanej inwestycji pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.
- 1.2.34. Należy prowadzić instalacje przez tereny leśne z wykorzystaniem technologii znacząco ograniczającej skalę wycinki w całym pasie technologicznym – zastosowanie słupów „nadleśnych”.
- 1.2.35. Miejsca, w których inwestycja bezpośrednio sąsiaduje ze stanowiskami roślin chronionych należy objąć nadzorem botanicznym na etapie budowy.
- 1.2.36. Miejsca, w których inwestycja bezpośrednio sąsiaduje ze stanowiskami grzybów chronionych należy objąć nadzorem mykologicznym na etapie budowy.
- 1.2.37. Prace związane z prowadzeniem wycinki drzew i odhumusowania należy prowadzić głównie od końca sierpnia do początku marca. Jeśli zaistnieje konieczność prowadzenia wycinki drzew w okresie od początku marca do końca sierpnia wówczas należy ją przeprowadzić pod stałym nadzorem ornitologicznym, który wykona inwentaryzację ornitologiczną. Kontrola taka powinna odbyć się nie później niż tydzień, przed planowaną wycinką. Osoba przeprowadzająca badania powinna legitymizować się odpowiednim doświadczeniem i dorobkiem naukowym w zakresie ornitologii. Z wyłączeniem odcinków pomiędzy słupami:
- 4/WD, 5/WD, 6/WD, 7/WD, 8/WD, 9/WD, 1/SŁ,
 - 32/KŁ, 31/KŁ, 1/CG, 2/CG, 3/CG, 4/CG, 5/CG, 6/CG, 7/CG, 8/CG, 9/CG,
 - 15/CG, 16/CG, 17/CG, 18/CG, 19/CG.
- Wycinka na ww. odcinkach może być wykonana jedynie w okresie od końca sierpnia do początku marca.
- 1.2.38. Drzewa nieprzeznaczone do usunięcia i niekolidujące z inwestycją należy osłonić przed uszkodzeniami przez sprzęt budowlany. Zalecane w tym wypadku jest oszalowanie szczelnie pni drzew za pomocą desek.
- 1.2.39. Do wycinki przeznaczyć jedynie drzewa kolidujące z przebiegiem planowanej inwestycji oraz drzew wymagających usunięcia ze względu na dojazd sprzętu budowlanego i wykonanie prac montażowych i prac naciągowych.
- 1.2.40. Na wskazanych poniżej odcinkach linii elektroenergetycznej należy zamontować ostrzegacze w formie spiral, co 20 m z przesunięciem co 10 m na przeciwległych przewodach odgromowych:
- 5/LT – 4/SŁ,
 - 2/KŁ - 12/KŁ,
 - 1/CG - 25/CG.
- Znaczniki, o długości od ok 24 cm do ok 35 cm, powinny zostać wykonane w kolorze zapewniającym dobrą dostrzegalność przez ptaki w dzień i w nocy.
- 1.2.41. Należy zapewnić nadzór chiropterologiczny w trakcie usuwania drzew – powyżej 50 cm średnicy na wysokości pierśnicy (130 cm od gruntu). Z obserwacji wynika, że w drzewach osiagających rozmiary powyżej wskazanej wartości spotyka się dziuple i innego rodzaju kryjówki zasiedlane przez tę grupę zwierząt. Przed wycinką należy skontrolować wszystkie drzewa osiagające ten wymiar pod kątem obecności kolonii rozrodczych nietoperzy. Wskazanie dotyczy wszystkich powierzchni, na których będzie planowane usuwanie drzew.
- 1.2.42. Na etapie budowy stosować żółte światło (np. sodowe), jako zmniejszające aktywność nietoperzy wokół słupów/przewodów.
- 1.2.43. Prace wykonywane w okresie od 15 marca do 15 listopada szczególnie w sąsiedztwie słupów: 32/CG, 8/KŁ, 7/KŁ, 9/KŁ, 10/KŁ, 26/KŁ, 27/KŁ, 28/KŁ, 5/LT, 19/LT, 33/CG, powinny być wykonywane pod herpetologicznym nadzorem przyrodniczym.

- 1.2.44. Osobniki chronionych gatunków bezkręgowców o ograniczonych możliwościach przemieszczania (ślimak winniczek) powinny być przeniesione w odpowiednie dla danego gatunku siedlisko, poza obszar prac budowlanych przez nadzór przyrodniczy.
- 1.2.45. Gniazda rudych mrówek leśnych w obszarze prac budowlanych należy oznaczyć w celu uniknięcia przypadkowego zniszczenia.
- 1.2.46. W celu zapewnienia jak najmniejszych zniszczeń w płacie siedliska przed przystąpieniem do prac budowlanych należy wygrodzić na czas realizacji inwestycji granicę bezpośredniego kontaktu inwestycji z siedliskami w sąsiedztwie stanowisk słupów o numerach: 13/CG, 19/CG, 20/CG, 33/CG, 26/LT, 5/CG, 21/WE. Dodatkowo zakazuje się prowadzenia prac budowlanych w płacie siedliska oraz 20 metrów od jego granicy w sąsiedztwie słupów 13/LT, 14/LT (łąka rajgrasowa).
- 1.2.47. Podczas prac budowlanych przy wskazanych numerach słupów, stanowiska: *Sphagnum fimbriatum*, *Polytrichum commune*, *Aulacomnium palustre* (1/CG, 2/CG, 33/CG) oraz *Sphagnum fallax* (1/CG), należy oznaczyć w terenie w celu uniknięcia przypadkowego zniszczenia.
- 1.2.48. Działania minimalizujące oddziaływania na płazy i gady:**
- ogrodzenie placu budowy, miejsc składowania materiałów oraz sprzętu do budowy płotkami tymczasowymi, z zastosowaniem pojemników do odłowy płazów, w celu uniemożliwienia płazom wejście na teren, na którym ryzyko kolizji jest wysokie;
 - w miejscach gdzie potencjalnie mogą występować płazy (m.in. na obszarach wodno-błotnych, w pobliżu cieków, zbiorników wodnych) należy stosować ogrodzenie zapewniające barierę ochronną przed migracją herpetofauny. Ogrodzenie powinno spełniać następujące wymagania: min. wysokość 50 cm, szczelne przy podłożu (najlepiej wkopane w grunt), mogą mieć strukturę pełną lub ażurową o oczkach nie większych niż 5 mm (folia, geowłóknina, siatka plastikowa, metalowa itp.);
 - zabezpieczenie wykopów pod fundamenty słupów w miejscach gdzie potencjalnie mogą występować płazy płotkami tymczasowymi, aby nie stanowiły one pułapki dla płazów, gadów oraz innych zwierząt w przedstawionych poniżej lokalizacjach. Płotki tymczasowe należy zastosować w okresie wiosennej i jesiennej migracji herpetofauny, tj. od 15 marca do 30 kwietnia, oraz od 15 września do 31 października;
 - należy również unikać pogorszenia siedlisk podmokłych i nie dopuszczać do trwałego odwodnienia siedlisk podmokłych (łąk w dolinach rzek), w skutek lokalizacji słupów;
 - prace budowlane powinny być prowadzone pod stałym nadzorem przyrodniczym (na całej długości linii), pomagającym wykonawcy budowy w przestrzeganiu zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2.49. Działania minimalizujące oddziaływania na ptaki:**
- Sposoby minimalizowania zagrożeń występujących na etapie eksploatacji:
Na wskazanych poniżej odcinkach linii elektroenergetycznej należy zamontować ostrzegacze w formie spiral, co 20 m z przesunięciem co 10 m na przeciwległych przewodach odgromowych:
- a) 5/LT – 4/SŁ,
 - b) 2/KŁ - 12/KŁ,
 - c) 1/CG - 25/CG.
- Znaczniki, o długości od ok. 24 cm do ok. 35 cm, powinny zostać wykonane w kolorze zapewniającym dobrą dostrzegalność przez ptaki w dzień i w nocy;
- minimalizacja liczby wycinanych drzew – usuwać tylko drzewa kolidujące z prowadzeniem planowanej inwestycji; pnie drzewa niekolidujących z inwestycją na czas prac osłaniać przed uszkodzeniami przez sprzęt budowlany;
 - unikanie lokalizacji zaplecza budowy w dolinach rzecznych;
 - organizacja placu budowy i składowania materiałów oraz sprzętu, lokalizacja dróg dojazdowych powinna zostać wykonana w sposób zabezpieczający siedliska. Plac budowy powinien być zabezpieczony przed spływem zanieczyszczeń, a warunki wodne pozostać w możliwie niezmiennym stanie. Szczególnie istotne jest to w przypadku dolin rzecznych, okolic zbiorników wodnych i stawów oraz terenów leśnych;
 - należy używać sprawnego technicznie, nieprzestarzałego sprzętu.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

- 1.3.1. Typ i rodzaj fundamentów oraz sposób ich posadowienia należy dostosować do istniejących warunków gruntowo-wodnych, potwierdzonych badaniami geotechnicznymi.
- 1.3.2. Linie elektroenergetyczną należy wyposażyć w wiązki trójprzewodowe w każdej fazie.
- 1.3.3. Przewody odgromowe linii elektrycznej należy wyposażyć w znaczniki, w celu zwiększenia jej widoczności i redukcji ryzyka kolizji ptaków z linią. Zaleca się stosowanie dwóch różnych kolorów spiral, tak aby kontrastowały z jasnym i ciemnym horyzontem nieba.

2. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

3. Nakładam obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie:

- 3.1. Monitoring porealizacyjny należy prowadzić na odcinkach wymagających szczególnej uwagi. Są to odcinki, na których zaproponowano rozmieszczenie znaczników ostrzegawczych w postaci spiral, co 20 m naprzemiennie co 10 m. Metody badań powinny być tożsame do metod prowadzenia badań na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej. Dodatkowo, na wybranym fragmencie o najintensywniejszym przelocie, należy prowadzić monitoring śmiertelności ptaków tj. na odcinku od 22/LT - 12/LT.
 - 3.1.1. Po przeprowadzeniu poszczególnych działań sprawozdanie z ich wykonania należy każdorazowo przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie do 3 miesięcy od zakończenia prac.
 - 3.1.2. Po przeprowadzeniu poszczególnych etapów monitoringu porealizacyjnego, wyniki badań oraz ich analizę należy każdorazowo przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie do 2 miesięcy od zakończenia badań.
 - 3.1.3. W przypadku ewentualnego stwierdzenia negatywnego oddziaływania nowej linii 400 kV na ptaki lub nietoperze, należy przedstawić propozycje działań naprawczych lub łagodzących.

4. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 17 listopada 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 17 listopada 2017 r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., reprezentowanych przez pełnomocnika – Pana Marcina Stoltmana, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów).*

Wniosek został uzupełniony w dniach 23 i 24 listopada 2017 r., 7 i 15 lutego 2018 r., 20 marca 2018 r. oraz 6 i 10 kwietnia 2018 r.

Analiza ww. wniosku wykazała, że dotyczy on realizacji napowietrznej linii elektroenergetycznej będącej przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret trzecie ustawy ooś – właściwość regionalnego dyrektora ochrony środowiska w przedmiotowej sprawie. Fakt lokalizacji planowanej inwestycji na terenie dwóch województw i to, że większa jej część usytuowana zostanie na terenie województwa mazowieckiego, przesądziły o tym, że – zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy ooś – Regionalny Dyrektor działał w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie (zwanym dalej „RDOŚ w Lublinie”).

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r. poz. 71).

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem oś”). W dniu 12 grudnia 2017 r. wystosowano wezwanie określające zakres wymaganych uzupełnień. Uzupełnienie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 26 stycznia 2018 r.

Regionalny Dyrektor uzyskał wymaganą zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy oś opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS w Warszawie”) z dnia 26 marca 2018 r., znak: ZS.9022.405.2017 PA, oraz Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie (zwanego dalej „PWIS w Lublinie”) z dnia 15 marca 2018 r., znak: DNS-NZ.7016.18.2018GT.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. wszedł w życie art. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 710). Zgodnie z przedmiotowym przepisem do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r. Ponieważ wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie wpłynął do Regionalnego Dyrektora w dniu 17 listopada 2017 r. zatem w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor nie był zobligowany do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zm.). Tym samym postanowień Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP w Warszawie”) z dnia 13 kwietnia 2018 r., znak: WA.RZŚ.436.1.31.2018.IK, oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP w Lublinie”) z dnia 10 kwietnia 2018 r., znak: LU.RZŚ.436.14.2018.KS, Regionalny Dyrektor nie traktuje jako uzgodnień, o których mowa w art. 77 ust.1 pkt 4 ustawy oś, tylko jak niewiążące stanowiska wyspecjalizowanych organów w sprawach ocen wodnoprawnych.

W dniu 10 kwietnia 2018 r. Regionalny Dyrektor otrzymał – wymagane zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy oś – stanowisko RDOŚ w Lublinie z dnia 6 kwietnia 2018 r., znak: WOOŚ.420.32.2018.SM, uzgadniające realizację przedsięwzięcia w wariantcie VIII i wskazujące konieczne do zastosowania przez Inwestora warunki realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji na terenie województwa lubelskiego.

Opinia PWIS w Warszawie zawiera uwagi na temat wymagań koniecznych do spełnienia w trakcie realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymogów sanitarnych i zdrowotnych. Warunek PPIS w Warszawie o realizacji inwestycji w wariantcie III został uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji. Uwagi PWIS w Warszawie dotyczące przetrzymywania substancji podatnych na ługowanie, użycia sorbentów oraz sanitariatów zostały uwzględnione w pkt. 1.2.7, 1.2.14 sentencji decyzji. Organ nie uwzględnił warunku mówiącego o terminie wykonywania prac wyłącznie w porze dziennej, jako że niektóre prace mogą wymagać zachowania ciągłości robót ze względu na uwarunkowania technologiczne (np. betonowanie). Ponadto nie uwzględnił warunku wskazującego aby zaplecze budowy i postoju maszyn budowlanych lokalizować na terenach położonych w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną, ponieważ warunek nie jest precyzyjny. Organ nie uwzględnił także warunku mówiącego o potrzebie zabezpieczenia zaplecza budowy przed dostępem osób postronnych, oznakowaniem w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy, gdyż te kwestie wynikają z przepisów prawa. Ponadto powyższe zalecenie nie dotyczy środowiskowych uwarunkowań realizacji i eksploatacji przedmiotowej sieci elektroenergetycznej.

Opinia PWIS w Lublinie nie zawiera uwag na temat wymagań koniecznych do spełnienia w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w zakresie wymogów sanitarnych i zdrowotnych. PWIS

w Lublinie zaopiniował pozytywnie bez uwag, w zakresie swojej własności miejscowej, określone w raporcie o oś warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stanowisko PGW WP w Warszawie zostało uwzględnione w pkt. 1.2.3, 1.2.7, 1.2.9, 1.2.10, 1.2.11, 1.2.14, 1.2.16, 1.2.19, 1.2.24, 1.2.25 sentencji decyzji. Organ nie uwzględnił warunku I.h, ze względu na brak wałów przeciwpowodziowych na obszarze planowanej inwestycji. Zgodnie ze stanowiskiem PGW WP w Warszawie pozytywnie opiniującym przedsięwzięcie, w zakresie emisji pól elektromagnetycznych „prawidłowo zrealizowana i eksploatowana linia – zgodnie z opisem zamieszczonym w raporcie - nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska oraz nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi”.

Stanowisko PGW WP w Lublinie zostało uwzględnione w pkt. 1.2.3, 1.2.5, 1.2.7, 1.2.11, 1.2.14, 1.2.20, 1.2.21, 1.2.22, 1.2.26 sentencji decyzji. Organ nie uwzględnił warunku I.7 ze stanowiska PGW WP w Lublinie mówiącego o zaplanowaniu prac prowadzonych podczas budowy inwestycji w sposób zapewniający minimalizację ingerencji w ciek naturalne, ponieważ warunek ten jest nieprecyzyjny. Warunki zawarte w sentencji niniejszej decyzji mają na celu minimalizację wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym na ciek naturalne.

Warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazane w stanowiskach PGW WP w Warszawie oraz PGW WP w Lublinie mają na celu przede wszystkim: ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, ograniczenie negatywnego oddziaływania inwestycji na parametry jakościowe i ilościowe jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych oraz ograniczenie zmian stosunków wodnych.

Określając środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowej inwestycji Regionalny Dyrektor uwzględnił stanowisko RDOŚ w Lublinie w pkt. 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.10, 1.2.11, 1.2.12, 1.2.13, 1.2.18, 1.2.20, 1.2.21, 1.2.22, 1.2.28, 1.2.29, 1.2.30, 1.2.32, 1.2.37, 1.2.38, 1.2.39 oraz 1.3.1 – 1.3.3 sentencji rozstrzygnięcia. Organ nie uwzględnił warunku I.1 ze stanowiska RDOŚ w Lublinie, ponieważ warunek ten jest nieprecyzyjny.

Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie. Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oś jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie o oś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji);
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 (pkt 1.3 sentencji decyzji);
- 4) konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego (pkt 3 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie o oś inwestor przedstawił analizę wariantów (WI, WII, WIII, WIII') przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując cztery rozpatrywane rozwiązania w oparciu o zmiany lokalizacji przebiegu inwestycji na odcinku pomiędzy nacięciami istniejących linii Stanisławów–Narew, Stanisławów–Siedlce Ujrzanów, Kozienice–Siedlce Ujrzanów. Wskazał przy tym, na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie o oś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, że WIII jest najkorzystniejszy dla środowiska. Raport zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie o oś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie WIII i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Analizując sprawę organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie przecina Miński Obszar Chronionego Krajobrazu na odcinku ok. 12,1 km oraz dwa korytarze ekologiczne (Korytarz Ekologiczny Podlasie Południowe, Miński Korytarz Ekologiczny). Natomiast w pobliżu inwestycji stwierdzono 7 obszarów cennych przyrodniczo, w tym dwa obszary Natura 2000: PLH140004 Dąbrowy Seroczyńskie, PLB140009 Dolina Kostrzynia.

PGW WP w Warszawie wskazał, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły, na obszarze m.in. następujących Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP): RW200017256529 Piaseczna, RW20001725629 Dopływ z Wodyń, RW200017256329 Dopływ spod Jemielnich, oraz usytuowane jest na obszarze występowania Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd): GW 200054, GW 200055, GW 200066. Ze stanowiska PGW WP w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., znak: WA.RZŚ.436.1.31.2018.IK, wynika, że ze względu na skalę i zakres przedsięwzięcia nie będzie ono stwarzać zagrożeń – gdy przedsięwzięcie zostanie zrealizowane z uwzględnieniem warunków nałożonych przez PGW WP w Warszawie – dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie się odbywało w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Natomiast PGW WP w Lublinie wskazał, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze czterech JCWP: RW200017266889 Osownica, RW2000172668469 Gawroniec, RW2000172668449 Kałuska, RW2000172668429 Witówka oraz usytuowane jest na obszarze JCWPd GW 200055. Ze stanowiska PGW WP w Lublinie z dnia 10 kwietnia 2018 r., znak: LU.RZŚ.436.14.2018. KS, wynika, że ze względu na charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz realizację celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. W związku z powyższym przy zastosowaniu się Inwestora do warunków wskazanych w sentencji decyzji inwestycja nie spowoduje niekorzystnych zmian w środowisku gruntowo-wodnym.

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zdaniem organu, zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacją mogą być źródłem hałasu, zatem w celu ograniczenia jego emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.2, 1.2.12 oraz 1.3.2 sentencji decyzji. Linia elektroenergetyczna w wariantcie III nie będzie się zbliżać do terenów chronionych przed hałasem na odległość mniejszą niż około 66,5m. Obliczenia dla oddziaływania linii przeprowadzono dla najgorszych warunków pracy linii tj. przy najgorszych warunkach pogodowych i dla najmniejszych przewidywanych odległości od ziemi najniżej zawieszonych przewodów fazowych, tj. 10 m (dla pręseł zbudowanych ze słupów nadleśnych dla 26,2 m). Funkcjonowanie projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV zrealizowanej w wariantcie wnioskowanym nie będzie powodować uciążliwości akustycznej na terenach chronionych akustycznie.

Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może z przekształcaniem stosunków wodnych (zarówno w kategoriach ilościowych, jak i jakościowych), w tym również przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego substancji ropopochodnych. W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia oddziaływań na stan i jakość wód

nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.1, 1.2.3 – 1.2.5, 1.2.7 – 1.2.11, 1.2.13, 1.2.16 – 1.2.19, 1.2.24 – 1.2.26, 1.2.28 – 1.2.30 oraz 1.3.1 sentencji decyzji.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego oraz zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych i bezpieczeństwa pracy teren budowy oraz jego zaplecza zostaną wyposażone w zbiorniki bezodpływowe, w których będą gromadzone ścieki bytowe a następnie usuwane przez uprawnione do tego podmioty (pkt 1.2.14 sentencji decyzji).

Faza realizacji inwestycji wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia wielkości tej emisji nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.6, 1.2.12, 1.2.15 oraz 1.2.20 sentencji decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia będzie źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.8, 1.2.9, 1.2.18, 1.2.20 – 1.2.23 sentencji decyzji. W związku z powyższym ocenia się, że w wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami powstającymi w procesie budowy, jak i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, z zachowaniem warunków określonych w niniejszej decyzji, oddziaływanie związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na środowisko.

Prace budowlane oraz eksploatacja przedmiotowej linii elektroenergetycznej stanowiąc będą źródło oddziaływania na stan i funkcjonowanie biotycznych komponentów środowiska przyrodniczego występującego w rejonie lokalizacji planowanego zamierzenia. W celu wyeliminowania lub zminimalizowania tego wpływu nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.32 – 1.2.49 oraz 1.3.3 sentencji decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z okresowymi uciążliwościami w trakcie realizacji inwestycji oraz w fazie eksploatacji. W celu ograniczenia oddziaływania na środowisko przyrodnicze nałożono na Inwestora wykonanie ww. działań minimalizujących oddziaływanie na poszczególne grupy zwierząt i roślin oraz siedliska zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz w fazie eksploatacji. Ponadto zaplanowano działania monitoringowe, które pozwolą na weryfikację wniosków uzyskanych podczas monitoringu przedrealizacyjnego i w przypadku stwierdzenia zagrożeń dla chronionych gatunków zwierząt umożliwią zaproponowanie i wdrożenie niezbędnych działań minimalizujących. Po analizie dokumentacji stwierdzono, iż po zastosowaniu ww. działań zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

Ponadto nałożono na Inwestora obowiązek usunięcia ewentualnych szkód powstałych w wyniku prac ziemnych przy budowie linii, bezpośrednio po zakończeniu prac (pkt 1.2.27 sentencji decyzji).

Zobowiązano Inwestora aby prace związane z budową linii prowadzono odcinkowo (pkt 1.2.1 sentencji decyzji).

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W celu weryfikacji prognozowanego ewentualnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ptaki i dokonania rzeczywistych obserwacji w tym zakresie, a także w celu oceny stanu, funkcjonowania i skuteczności rozwiązań chroniących przedstawicieli awifauny przed skutkami realizacji planowanej linii, Regionalny Dyrektor w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji nałóżł na Inwestora obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego, wskazując jednocześnie jego zakres i termin przeprowadzenia.

Po analizie dokumentacji stwierdzono, iż po zastosowaniu ww. działań zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z art. 30 ustawy oś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy oś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości (poprzez obwieszczenie z dnia 28 marca 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.20) informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin ich składania (od 2 marca 2018 r. do 30 marca 2018 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Regionalny Dyrektor w dniu 6 marca wydał obwieszczenie, znak:WOOS-II.4202.1.2017.MPR.22, zawierające ww. informacje ze wskazaniem 30-dniowego terminu składania uwag i wniosków przypadającego na okres od 8 marca 2018 r. do 6 kwietnia 2018 r. Uwagi i wnioski, które zostały złożone w związku z obwieszczeniem z dnia 28 marca 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.20, zostały przeanalizowane w przedmiotowym postępowaniu jako wniesione w związku z udziałem społeczeństwa.

Ww. informacje umieszczane były m.in. w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, w Urzędzie Gminy Stoczek Łukowski, Urzędzie Gminy Wodzinie, Urzędzie Gminy Cegłów, Urzędzie Gminy Dobry, Urzędzie Miasta i Gminy Kałuszyn, Urzędzie Gminy Latowicz, Urzędzie Gminy Wierzbno, Urzędzie Miasta i Gminy Mrozy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W przewidzianym do tego terminie do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli: Grażyna Broda (pismo z dnia 19.03.2018 r.); Anna Zagańczyk (pismo z dnia 19.03.2018 r.); Teodora Wójcik (pismo z dnia 20.03.2018 r.); Elżbieta Suszyńska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Zbigniew Suszyński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Renata Wąsowska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Dziugieł (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Filipiak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Dorota Wysocka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marta Świątek (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Anna Maciejec (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Adam Maciejec (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karina Dworzyńska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Renata Kowalska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wioletta Kaska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wanda Bajszczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Antoni Bajszczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Sadoch (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Tadeusz Sadoch (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Grażyna Barbara Murawska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Artur Tkacz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Karolina Tkacz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Urszula Trojanowska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Joanna Najmrodzka (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Zbigniew Najmrodzki (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Małgorzata Adamiak (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Teresa Rżysko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Stanisław Borowy (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Marek Borowicz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Renata Czyżewska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Anna Ropalska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Malwina Kazimierska (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Bogumiła Wierz....(nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Anna Lipka (data wpływu 06.04.2018 r.); Dorota Truchel (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Magdalena Kujawska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Teresa Sankowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Paweł Sankowski (pismo z dnia 27.03.2018 r.);

Agnieszka Rżysko (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krystyna Kaczorek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Aneta Czajka (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Robert Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Iwona Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Barbara Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Mieczysław Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Sławomir Świątek (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Wiesław Dąbrowski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Józef Zwierz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Radosław Gancarz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Jacek Jaworski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Agnieszka Smuniewska (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Jacek, Joanna Snopkiewicz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Mariusz Szulc (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Ewa Dąbrowska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Monika Chylewska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Hubert Chylewski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Kazimierz Zwierz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Zwierz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marek Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Magdalena Wardzyńska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Wardzyńska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Boguszewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Andrzej Wąchol (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Ośko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Karol Boguszewski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Honorata Grudzień (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Anna Kołak (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Bartłomiej Łodyga (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Robert Boguszewski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Adam Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryka Zielińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jadwiga Domańska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Hanna Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krzysztof Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Agata Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Grzegorz Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Witold Miszczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Wanda Miszczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Radosław Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Stanisław Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Kiesio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dorota Bankiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Bożena Luźnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marek Rechnio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Proczka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Arkadiusz Proczka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Józef Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Roman Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Bogdan Świątek – Górski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Ewa Wysocka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Chmielewska (data wpływu 05.04.2018 r.); Krystyna Bogusz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Artur Mućko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Zgódka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Krzysztof Kaczorek (pismo z dnia 05.06.2018 r.); Wiesław Sadowski (pismo z dnia 04.03.2018 r.); Katarzyna Stankiewicz (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Brygida Stankiewicz (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Krystyna Banasiak (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Julia Stankiewicz (pismo z dnia 22.03.2018 r.); Małgorzata Zychowicz (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Anna Arczewska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Mariusz Roguski (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Justyna Awsiukiewicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 24.03.2018 r.); Dorota Długosz (pismo z dnia 24.03.2018 r.); Mirosława Matarka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Robert Mistewicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Kosut (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Jakub Fintkowski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Rudzka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Rafał Rżysko (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Bartosz Kopeć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wal... Siemaszko (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Wardas (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Jan Ptak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Arkadiusz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Teresa Zawadzka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janusz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Tomasz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maciej Anusiewicz (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janusz Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał Branicki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Damian S... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Siuder (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marcin Suda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Malwina Suda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Zofia Redek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał L... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Konrad Bartnik (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janina Wójcik (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marzanna Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karolina Bartnicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Magdalena Kopeć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Grzegorz Żmudzin (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Beata Żmudzin (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Andrzej Szostek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Mirosław Janicki (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Magdalena Kociołek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sylwia

Rokicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Katarzyna Piętka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Radosław Frelík (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Adam Z... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Tomasz Majszyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Alicja Majszyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Angelika Bredek (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał Boniakowski (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karolina Mazowiecka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wioletta Gójska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marcin Kozik (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janina Szulejewska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Irena Kuć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Gabriela Szewczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Rafał P... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sławomir B... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Arkadiusz Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sławomir Nalazek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Kazimierz Wajda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Iza Bajszczak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ireneusz Wąsowski (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Radosław Mukawski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maria Ptak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Elżbieta Sienie... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Klaudia Karaban (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wiesław Zychowicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Chojecka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); P/D... J... (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Iwona Branicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Kowalska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Krzysztof Silberman (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Natalia Jero-Podstawka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Edyta Grzenda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Konrad Karaban (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sebastian K... (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maria Huflejt (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Mirosława Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Mariusz Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Agnieszka Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Cabaj Mieczysław (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Monika Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Monika Roguska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Gabriela Dąbrowska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Maria Najmrodzka (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Tadeusz Anielak (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Agnieszka Uchman (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Małgorzata Walewska- Gałązka (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krystyna Kicińska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Henryk Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Monika Chrustowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Gliwiński (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Sibilski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Paweł Sibilski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ignacy Chrustowski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Hanna Chrustowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ewelina Olczak (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Karolina Król (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Emilia Oklesińska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Agnieszka Wiśniewska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ewelina Chmielewska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Mariusz Klok (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Marianna Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Przemysław Gałązka (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Teresa Z/W... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Marta Stasienko-Klok (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Agnieszka Żelazo (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Paweł Adam Szewczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Łukasz Sabak (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Dorota Krupa (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Krzysztof Bieniek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Paweł Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Jadwiga Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Jarosław Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Iwona Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Elżbieta N... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Izabela Polkowska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Mateusz Polkowski (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Grzegorz Polkowski (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Maria Jolanta Polkowska (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jerzy Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Maria Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Artur Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Rafał Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Marcin Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Anna Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Gabryel Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Natalia Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Milena Ilczuk (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Małgorzata Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jacek Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jerzy Gajowniczek (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Ryszard Krupa (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Mirosława Krupa (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Karol Piątkowski (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jakub Ba... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Łukasz Poboży (pismo z dnia 29.04.2018 r.); Bartłomiej Karbowiecki (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Rafał Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Marcin Zarzycki (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Zofia Koziół (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Ewa Iwanowska (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Józefa Patocka (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Anna Korzeń (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Andrzej Okrzejski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Kazimierz Kozłowski

(pismo z dnia 30.03.2018 r.); Sławomir Osuch (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Przemysław Smuniewski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Robert Czajka (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Paweł Wiktorowski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Piotr Krzewiński (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Marianna Dźbik (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Edyta Zgódka (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Elżbieta Sitnicka (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Edward Godlewski (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Ewa Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Anna Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Katarzyna Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Józef Zalewski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Marek Zalewski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Mirosław Jakubowski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Andrzej Bekryht (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Dorota Jakubowska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Piotr Jańczyk (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Artur Abramowski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Agnieszka Jańczyk (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Irena Miller (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Sylwia Mazowiecka (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Joanna Piątkowska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Mateusz Piątkowski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Dawid Kalicki (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Paweł Kalicki (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Agata Kalicka (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Katarzyna Zalewska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Tomasz Zalewski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Małgorzata Leszczyńska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Beata Jernaś (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Agnieszka Dudek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Julia Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Adam Zalewski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Piątkowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Iwona Piątkowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Kowalczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krystyna Kowalczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Kowalczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Maria Abramowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwia Malka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Malka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Abramowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Abramowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jarosław Płatek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Wójcicka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Wąchol (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Halina Abramowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marcin Marcimżyn (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marianna Rucińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Mieczysław Ruciński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Józef Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Łukasz Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jarosław Domański (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Urszula Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Zwarycz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Anna Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Dorota Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Waldemar Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Tadeusz Śledziewski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Radosław Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwia Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Zbigniew Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Franciszek Chróścicki (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Lucyna Chróścicka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Bożena Śledziewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marcin Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Karczewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Aneta Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jadwiga Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Monika Adamiec (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Urszula Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Wojciech Sadowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Waldemar Kołak (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryka Konowrocka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Konowrocka – Gancarz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Mirosław Kępkowicz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Alicja Gut (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sławomir Gajowniczek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Justyna Duszczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Wanda Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Kuźniowska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Halina Kłós (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Przemysław Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krystyna Poncyliusz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Zygmunt Cholewiński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Witold Kłós (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Artur Białek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Rafał Kozera (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Paulina Kozera (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Kałasa (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Andrzej Dydek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Lucyna Kurek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Halina Szelong (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Śledziewska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sławomir Kowalik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maria Kowalik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Magdalena Jakubczak (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Teresa Jarosik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Daniel de la Pena Wysocka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mariola Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marta Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sylwia Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Krystyna Mroczek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Pietrzykowska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Tych... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maria Kruk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); R... Roźniecki (imię nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Czesław

Wąsowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Janina Wójcicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Barbara Zwierz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Arkadiusz Dembowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Barbara Rechnio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Teresa Mieszczanek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Apolonia Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jacek Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Tadeusz Osiński (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agnieszka Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Kowalski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Waldemar Jarosik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Maria Nurzyńska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Zbigniew Zatorski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Elżbieta Machaj (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kazimiera Sęktas (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Renata Sęktas (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agata Kowalska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Iwona Gałązka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mirosław Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Abramowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Cezary Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kamil Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agata Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Katarzyna Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sylwester Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Katarzyna Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Konrad Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dariusz Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Iwona Szczęsna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jarosław Kubarski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anita Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Rafał Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jolanta Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Weronika Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mirosław Grabarczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Grabarczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Beata Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Aleksandra Paska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Witold Górny (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dominik Górny (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Paulina Górna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Lucyna Górna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Łukasz Trojanowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Patryk Trojanowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agnieszka Trojanowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Zofia Dydek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Krzysztof Płatek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Hanna Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Alfreda Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maciej Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Łukasz Gicko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marta Gicko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kamil Dydek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Renata Wąsowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Martyna Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Janusz Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Alina Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Magdalena Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Stanisław Szelągowski (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Edyta Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Karol Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Katarzyna Bron (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Robert Ceregra (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Emilia Szelągowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jarosław Krzemiński (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Sławomir Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Wiesława Sęktas (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Grubek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Jaworska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jarosław Krzemiński (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Joanna Bajszczak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Ireneusz Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Barbara Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Aneta Muracka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Tomasz Muracki (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marzena Kowalik (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marek Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Świętek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Kamil Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Krzysztof Gasek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Mućko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Ośko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jacek Korzeń (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Pieśko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Maciej Reda (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Zdzisław Ośko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Tomasz Kieliszczyk (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Adam Gajowniczek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Katarzyna Wrzosek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Łukasz Wrzosek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Hanna Szelągowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Władysław Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Monika Drabarczyk (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Małgorzata Mistewicz (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Marek Więcek (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Stanisław Dąbrowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Anna Duszyńska (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Piotr Sadowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Roman Grzęda (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Stanisław Grzęda (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Wiesława Lechicka

(pismo z dnia 06.04.2018 r.); Teresa Strzała (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Tomasz Lubaszka (data wpływu 09.04.2018 r.); Agata Bekryht (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 05.04.2018 r.); Andrzej Mroczek (data wpływu 06.04.2018 r.); Paweł Rudnicki (data wpływu 06.04.2018 r.); Halina Mizkiewicz (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 06.04.2018 r.); Zygmunt Grub... (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 06.04.2018 r.); Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo z dnia 07.03.2018 r.); Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo z dnia 08.03.2018 r.); Roman i Elżbieta Roguscy (pismo z dnia 14.03.2018 r.); Dariusz Uchman (pismo z dnia 19.03.2018 r.); Lidia Uchman (pismo z dnia 25.03.2018 r.), Ewa i Henryk Wróbel (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Andrzej Oliwa - w imieniu mieszkańców wsi Rękowice (pismo z dnia 15.03.2018 r.); Marek Sobiech (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Krystyna Mórańska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Teresa Dawytko (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Jan Jędrzejkiewicz (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Maria Sobiech (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Beata Chylińska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Witold Chyliński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Andrzej Chyliński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Czesław Mórański (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Honorata Milewska (pismo z dn. 27.03.2018 r.); Jolanta Jędrzejkiewicz (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Irena Chylińska (pismo z dnia 23.03.2018); Mirosław Rozenek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Anna Milewska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Dorota Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Jan Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Piotr Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Daniel Rozenek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Piotr Leszczyński (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Izabela Polkowska (e-mail z dnia 20.03.2018 r.); Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo zatytułowane „petycja” z dnia 06.03.2018 r.); Magdalena Czarnota (e-mail z dnia 04.04.2018 r.); Magdalena Czarnota (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mieczysława Wąsowska (e-mail z dnia 06.04.2018 r.); Marcin Uchman - Wójt gminy Ceglów (pismo z dnia 06.04.2018 r. wraz z załączonym opracowaniem: uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania); Bogdan Świątek – Górski - Wójt gminy Latowicz (pismo z dnia 05.04.2018 r. wraz z załączonym opracowaniem: uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania); Urząd Gminy Ceglów (ePUAP data wpływu 06.04.2018 r.); Kamila Juśkiewicz – Urząd Miasta i Gminy Mrozy (e-mail z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Jaszczuk – Burmistrz Miasta i Gminy Mrozy (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marcin Starostka (e-mail z dnia 05.04.2018 r. oraz e-mail z dnia 06.04.2018r.); Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Ewa Nurzyńska, Bożena Wasowska – w imieniu komitetu STOP dla Budowy Linii NN 2x400 kV (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Piotr Sadowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Elżbieta Wójcik (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Elżbieta Wójcik, Agnieszka Wójcik, Mariusz Wójcik, Monika Wójcik, Marian Wójcik (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Magdalena Wąsowska (e-mail z dnia 06.04.2018 r.) z załączonymi wnioskami o treści tożsamej jak w pkt. 1; Pismo przewodnie – wykaz osób popierających sprzeciw dla budowy linii elektroenergetycznej (data wpływu 05.04.2018 r.) wraz z załączonymi wnioskami o treści tożsamej jak w pkt. 1; Natalia Nurzyńska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Katarzyna i Jacek Cała (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Janusz Nurzyński (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Teresa Strzała (e-mail z dnia 06.04.2018 r.); Andrzej Strzała (e-mail z dnia 06.04.2018 r.); Bożena Gawryszewska (pismo z dnia 06.04.2018 r. – przekazane pismem Wójta Gminy Ceglów z dnia 06.04.2018 r.); Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Stowarzyszenie Ekologiczne „Ojczyzna” (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Ewa Nurzyńska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marian Kaczmarczyk, Halina Kaczmarczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwester Koprzywa, Zofia Karolina Andrzejak (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Magda Kaczorek, Marcin Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marcin Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Leokadia Rudzka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryk Rudzki (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Magda Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.).

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli (tab. 1) umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Grażyna Broda (pismo z dnia 19.03.2018 r.); Anna Zagańczyk (pismo z dnia 19.03.2018 r.); Teodora Wójcik (pismo z dnia 20.03.2018 r.); Elżbieta Suszyńska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Zbigniew Suszyński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Renata Wąsowska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Dziugiel (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka	

Filipiak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Dorota Wysocka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marta Świątek (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Anna Maciejec (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Adam Maciejec (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karina Dworzyńska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Renata Kowalska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wioletta Kaska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wanda Bajszczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Antoni Bajszczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Sadoch (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Tadeusz Sadoch (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Grażyna Barbara Murawska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Artur Tkacz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Karolina Tkacz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Urszula Trojanowska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Joanna Najmrodzka (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Zbigniew Najmrodzki (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Małgorzata Adamiak (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Teresa Rżysko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Stanisław Borowy (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Marek Borowicz (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Renata Czyżewska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Anna Ropalska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Malwina Kazimierska (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Bogumiła Wierz....(nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Anna Lipka (data wpływu 06.04.2018 r.); Dorota Truchel (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Magdalena Kujawska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Teresa Sankowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Paweł Sankowski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Agnieszka Rżysko (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krystyna Kaczorek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Aneta Czajka (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Robert Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Iwona Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Barbara Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Mieczysław Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Sławomir Świątek (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Wiesław Dąbrowski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Józef Zwierz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Radosław Gancarz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Jacek Jaworski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Agnieszka Smuniewska (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Jacek, Joanna Snopkiewicz (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Mariusz Szulc (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Ewa Dąbrowska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Monika Chylewska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Hubert Chylewski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Kazimierz Zwierz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Zwierz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marek Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Magdalena Wardzyńska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Wardzyńska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Boguszevska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Andrzej Wąchol (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Ośko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Karol Boguszevski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Honora ta Grudzień (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Anna Kołak (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Bartłomiej Łodyga (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Robert Boguszevski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Adam Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryka Zielińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jadwiga Domańska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Hanna Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krzysztof Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Agata Mućko (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Grzegorz Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Witold Miszczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Wanda Miszczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Radosław Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Stanisław Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Kiesio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dorota Bankiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Bożena Luźnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marek Rechnio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Proczka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Arkadiusz Proczka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Józef Wójcik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Roman Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Bogdan Świątek – Górski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Ewa Wysocka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Chmielewska (data wpływu 05.04.2018 r.); Krystyna Bogusz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Artur Mućko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Zgódka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Krzysztof Kaczorek (pismo z dnia 05.06.2018 r.); Wiesław Sadowski (pismo z dnia 04.03.2018 r.); Katarzyna Stankiewicz (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Brygida Stankiewicz (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Krystyna Banasiak (pismo z dnia 21.03.2018 r.); Julia Stankiewicz (pismo z dnia 22.03.2018 r.); Małgorzata Zychowicz

(pismo z dnia 23.03.2018 r.); Anna Arczewska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Mariusz Roguski (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Justyna Awsiukiewicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 24.03.2018 r.); Dorota Długosz (pismo z dnia 24.03.2018 r.); Mirosława Matarka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Robert Mistewicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Kosut (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Jakub Fintkowski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Rudzka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Rafał Rżysko (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Bartosz Kopeć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wal... Siemaszko (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ewa Wardas (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Jan Ptak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Arkadiusz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Teresa Zawadzka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janusz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Tomasz Zawadzki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maciej Anusiewicz (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janusz Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał Branicki (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Damian S... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Siuder (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marcin Suda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Malwina Suda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Zofia Redek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał L... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Konrad Bartnik (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janina Wójcik (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marzanna Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karolina Bartnicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Magdalena Kopeć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Grzegorz Żmudzin (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Beata Żmudzin (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Andrzej Szostek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Mirosław Janicki (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Magdalena Kociolek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sylwia Rokicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Katarzyna Piętka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Radosław Frelik (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Adam Z... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Tomasz Majszyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Alicja Majszyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Angelika Bredek (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Michał Boniakowski (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Karolina Mazowiecka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wioletta Gójska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Marcin Kozik (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Janina Szulejewska (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Irena Kuć (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Gabriela Szewczyk (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Rafał P... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sławomir B... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Arkadiusz Gałązka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sławomir Nalazek (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Kazimierz Wajda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Iza Bajszczak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Ireneusz Wąsowski (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Radosław Mukawski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maria Ptak (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Elżbieta Sienie... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Klaudia Karaban (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Wiesław Zychowicz (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Agnieszka Chojecka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); P/D... J... (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Iwona Branicka (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Małgorzata Kowalska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Krzysztof Silberman (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Natalia Jero-Podstawka (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Edyta Grzenda (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Konrad Karaban (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Sebastian K... (imię i nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 25.03.2018 r.); Maria Huflejt (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Mirosława Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Mariusz Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Agnieszka Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Cabaj Mieczysław (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Monika Cabaj (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Monika Roguska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Gabriela Dąbrowska (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Maria Najmrodzka (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Tadeusz Anielak (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Agnieszka Uchman (pismo z dnia 26.03.2018 r.); Małgorzata Walewska- Gałązka (pismo

z dnia 27.03.2018 r.); Krystyna Kicińska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Henryk Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Monika Chrustowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Gliwiński (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Krzysztof Sibilski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Paweł Sibilski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ignacy Chrustowski (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Hanna Chrustowska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ewelina Olczak (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Karolina Król (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Emilia Oklesińska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Agnieszka Wiśniewska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Ewelina Chmielewska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Mariusz Klok (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Marianna Wocial (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Przemysław Gałązka (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Teresa Z/W... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Marta Stasienko-Klok (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Agnieszka Żelazo (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Paweł Adam Szewczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Łukasz Sabak (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Dorota Krupa (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Krzysztof Bieniek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Paweł Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Jadwiga Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Jarosław Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Iwona Kowalczyk (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Elżbieta N... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Izabela Polkowska (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Mateusz Polkowski (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Grzegorz Polkowski (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Maria Jolanta Polkowska (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jerzy Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Maria Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Artur Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Rafał Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Marcin Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Anna Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Gabryel Ilczuk (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Natalia Podobas (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Milena Ilczuk (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Małgorzata Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jacek Serwatko (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jerzy Gajowniczek (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Ryszard Krupa (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Mirosława Krupa (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Karol Piątkowski (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Jakub Ba... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Łukasz Poboży (pismo z dnia 29.04.2018 r.); Bartłomiej Karbowiecki (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Rafał Mistewicz (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Marcin Zarzycki (pismo z dnia 29.03.2018 r.); Zofia Koziol (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Ewa Iwanowska (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Józefa Patocka (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Anna Korzeń (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Andrzej Okrzejski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Kazimierz Kozłowski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Sławomir Osuch (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Przemysław Smuniewski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Robert Czajka (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Paweł Wiktorowski (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Piotr Krzewiński (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Marianna Dźbik (pismo z dnia 30.03.2018 r.); Edyta Zgódka (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Elżbieta Sitnicka (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Edward Godlewski (pismo z dnia 31.03.2018 r.); Ewa Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Anna Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Katarzyna Zalewska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Józef Zalewski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Marek Zalewski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Mirosław Jakubowski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Andrzej Bekryht (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Dorota Jakubowska (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Piotr Jańczyk (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Artur Abramowski (pismo z dnia 01.04.2018 r.); Agnieszka Jańczyk (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Irena Miller (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Sylwia Mazowiecka (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Joanna Piątkowska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Mateusz Piątkowski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Dawid Kalicki (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Paweł Kalicki (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Agata Kalicka (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Katarzyna Zalewska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Tomasz Zalewski (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Małgorzata Leszczyńska (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Beata Jernaś (pismo z dnia 02.04.2018 r.); Agnieszka Dudek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Julia Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Adam Zalewski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Piątkowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Iwona Piątkowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Zalewska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Kowalczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krystyna Kowalczyk

(pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Kowalczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Maria Abramowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwia Malka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Malka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Kamil Abramowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jan Abramowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jarosław Płatek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Ewa Wójcicka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Wąchol (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Halina Abramowska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marcin Marcimyszyn (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marianna Rucińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Mieczysław Ruciński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Józef Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Łukasz Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jarosław Domański (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Urszula Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Beata Zwarycz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Anna Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Dorota Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Waldemar Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Tadeusz Śledziwski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Radosław Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwia Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Zbigniew Miller (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Franciszek Chróścicki (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Lucyna Chróścicka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Bożena Śledziwska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Marcin Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Karczevska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Aneta Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Jadwiga Wocial (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Monika Adamiec (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Urszula Skwiecińska (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Wojciech Sadowski (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Waldemar Kołak (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryka Konowrocka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Małgorzata Konowrocka – Gancarz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Mirosław Kępkowicz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Alicja Gut (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sławomir Gajowniczek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Justyna Duszczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Wanda Wójcik (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Barbara Kuźniowska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Halina Kłos (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Przemysław Wardzyński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Krystyna Poncyliusz (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Zygmunt Cholewiński (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Witold Kłos (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Artur Białek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Rafał Kozera (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Paulina Kozera (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Renata Kałasa (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Andrzej Dydek (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Lucyna Kurek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Halina Szelong (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Śledziwska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sławomir Kowalik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maria Kowalik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Magdalena Jakubczak (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Teresa Jarosik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Daniel de la Pena Wysocka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mariola Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marta Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sylwia Rudnicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Krystyna Mroczek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Pietrzykowska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Tych... (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maria Kruk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); R... Roźniecki (imię nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Czesław Wąsowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Janina Wójcicka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Barbara Zwierz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Arkadiusz Dembowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Barbara Rechnio (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Teresa Mieszczanek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Apolonia Luźnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Luźnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jacek Luźnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Tadeusz Osiński (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agnieszka Łuszkiewicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Kowalski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Waldemar Jarosik (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Maria Nurzyńska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Zbigniew Zatorski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Elżbieta Machaj (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kazimiera Sęktas (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Renata Sęktas (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agata Kowalska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Iwona Gałązka (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mirosław Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anna Abramowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jan Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Cezary Abramowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kamil Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agata Kupiec

1.1.	Wniosek o NIE wyrażenie zgody przez	Wniosek nieuwzględniony.
------	-------------------------------------	--------------------------

(pismo z dnia 04.04.2018 r.); Katarzyna Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Sylwester Kupiec (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Katarzyna Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Konrad Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dariusz Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Iwona Szczęsna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jarosław Kubarski (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Anita Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Rafał Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jolanta Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Weronika Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Mirosław Grabarczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Jadwiga Grabarczyk (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Beata Piotrkowicz (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Aleksandra Paska (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Witold Górny (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Dominik Górny (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Paulina Górna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Lucyna Górna (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Łukasz Trojanowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Małgorzata Broniarek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Patryk Trojanowski (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Agnieszka Trojanowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Zofia Dydek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Krzysztof Płatek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Hanna Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Alfreda Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Maciej Luśnia (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Łukasz Gicko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Marta Gicko (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Kamil Dydek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Renata Wąsowska (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Martyna Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Janusz Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Janina Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Alina Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Magdalena Wąsowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Stanisław Szelaǳowski (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Edyta Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Karol Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Katarzyna Bron (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Robert Ceregra (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Emilia Szelaǳowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jarosław Krzemiński (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Sławomir Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Wiesława Sęktas (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Grubek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Jaworska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jarosław Krzemiński (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Joanna Bajszczyk (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Ireneusz Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Anna Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Barbara Kowalik (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Aneta Muracka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Tomasz Muracki (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marzena Kowalik (nazwisko nieczytelne) (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Marek Piotrak (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Świątek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Kamil Gałązka (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Krzysztof Gasek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Agnieszka Mućko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Ośko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jacek Korzeń (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Jadwiga Pieśko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Maciej Reda (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Zdzisław Ośko (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Tomasz Kieliszczyk (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Adam Gajowniczek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Katarzyna Wrzosek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Łukasz Wrzosek (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Hanna Szelaǳowska (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Władysław Mistewicz (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Monika Drabarczyk (pismo z dnia 05.04.2018 r.); Małgorzata Mistewicz (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Marek Więcek (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Stanisław Dąbrowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Anna Duszyńska (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Piotr Sadowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Roman Grzęda (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Stanisław Grzęda (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Wiesława Lechicka (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Teresa Strzała (pismo z dnia 06.04.2018 r.); Tomasz Lubaszka (data wpływu 09.04.2018 r.); Agata Bekryht (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 05.04.2018 r.); Andrzej Mroczek (data wpływu 06.04.2018 r.); Paweł Rudnicki (data wpływu 06.04.2018 r.); Halina Mizkiewicz (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 06.04.2018 r.); Zygmunt Grub... (nazwisko nieczytelne) (data wpływu 06.04.2018 r.);

	<p>Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) na terenie mojej gminy oraz na poprowadzenie jej w Wariancie III (realizacyjnym inwestora PSE S.A.) przez tereny pozostałych gmin.</p>	<p>Organ po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, w tym po uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych, ekonomicznych i społecznych uznał, że wariant III jest rozwiązaniem najkorzystniejszym względem poszczególnych uwarunkowań. Wariant III został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia. Dla tego wariantu zostały określone warunki wskazane w sentencji decyzji.</p>
1.2.	<p>Pismo zawiera szereg uwag związanych m.in. z lokalizacją inwestycji, udziałem mieszkańców w jej wyborze, brakiem inwestycji w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego i Planach Rozwoju Sieci Przesyłowych do 2025 r., wpływie przedsięwzięcia w wariancie III na środowisko naturalne, w tym na ludzi, mikroklimat, formy ochrony przyrody, lasy, ujęcia wody pitnej i wody podziemne.</p>	<p>Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich zgłoszonych uwag. Część uwag zawartych we wniosku jest bezzasadna – podnoszone kwestie przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Przedmiotem rozpoznania są wyłącznie kwestie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego zamierzenia. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. W sentencji niniejszej decyzji zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na elementy wskazane w pismach. Regionalny Dyrektor uzyskał wymagane prawem opinie właściwych organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej: PPIS w Warszawie i PPIS w Lublinie. Na podstawie raportu o oś ww. organy zaopiniowały pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie.</p>
2.	Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo z dnia 07.03.2018 r.)	
2.1.	<p>Wniosek o zmianę bądź wydłużenie terminu składania uwag i wniosków.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z art. 30 ustawy o oś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, wskazując – zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt. 7 – sposób, miejsce oraz termin (30 dni) składania uwag i wniosków.</p>

3.	Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo z dnia 08.03.2018 r.)	
3.1.	Wniosek o indywidualne spotkanie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie.	Wniosek został uwzględniony. W dniu 10 kwietnia 2018 r. odbyło się spotkanie na którym – w imieniu Regionalnego Dyrektora – Naczelnik Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko wraz z dwoma pracownikami przedstawił przebieg postępowania, wysłuchał uwag i wniosków składanych przez przedstawicieli ww. organizacji.
4.	Roman i Elżbieta Roguscy (pismo z dnia 14.03.2018 r)	
4.1.	Pismo zawierające szereg uwag do przebiegu planowanej inwestycji.	Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich zgłoszonych pytań i uwag dotyczących raportu ooś. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W sentencji niniejszej decyzji zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na elementy środowiska wymienione w opracowaniach. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami ograniczy jej wpływ na środowisko. Ponadto w celu ograniczenia wpływu inwestycji na środowisko, m.in. na wody powierzchniowe i podziemne, Regionalny Dyrektor określił w sentencji przedmiotowej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji).
4.2.	Wniosek o wnikliwe rozpatrzenie i podjęcie decyzji najmniej szkodzącej środowisku przede wszystkim środowisku ludzi, a w dalszej części zwierząt i roślin.	W sentencji niniejszej decyzji zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko (w tym na elementy wskazane w piśmie). Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami ograniczy jej wpływ na środowisko.
4.3.	Wniosek o niewyrażenie zgody na budowę linii elektroenergetycznej NN 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami przez nasze tereny.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
5.	Dariusz Uchman (pismo z dnia 19.03.2018 r.)	
5.1.	Pismo zawiera szereg uwag do przedłożonego raportu ooś i wniosków z nimi związanych, w	Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich

	tym:	zgłoszonych uwag i wniosków.
5.1.1.	Uwaga o braku rzetelnej i pełnej analizy krajobrazowej wraz z wizualizacjami dla miejscowości Rudnik, Woźbin, Skwarne, gmina Ceglów.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport o oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
5.1.2.	Wniosek o wykonanie analizy krajobrazowej dla panoramy z okolic wsi Rudnika Woźbin, Skwarne gmina Ceglów dla wariantu realizacyjnego w technologii nadleśnej i powtórna analizę oddziaływania na krajobraz w tym regionie oraz wykonanie ponownej analizy skumulowanych oddziaływań.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.3.	Uwaga o dyskryminacji mieszkańców miejscowości Rudnik, Skwarne, Woźbin gmina Ceglów. Pomimo, że za wariant realizacyjny jest uznawany wariant VIII w technologii nadleśnej w załączniku 2M nie wskazano mieszkańców tych miejscowości w zasięgu pierwszej strefy wizualnego oddziaływania. O tych miejscowościach nie wspomina również sam raport. Sołectwa gdzie planuje się technologię nadleśną, a więc najwyższe słupy pomija się w analizach.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.4.	Wniosek o analizę raportu przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach pod kątem jego wewnętrznej spójności i rzetelności prezentowanych danych.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.5.	Wniosek o poprawę załącznika 2L do raportu – skumulowany krajobraz VIII, VIII' ze względu na brak zastosowania właściwej metodologii w opracowaniu. Niezależnie od przyjętej technologii nadleśna czy nie nadleśna, pas strefy oddziaływania wizualnego został przyjęty tej samej szerokości mimo, że różnica w wysokości słupów może być nawet dwukrotna, różna będzie również „muskulatura” słupów.	Wniosek nieuwzględniony. Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.6.	Uwaga o licznych niekonsekwencjach w przedłożonym opracowaniu, które mają decydujący wpływ na uzasadnienie wybranego wariantu.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.7.	Wniosek o ponowną weryfikację raportu pod kątem analiz realizacji budowy linii 400 kV na faunę i florę dla wariantu VII, VIII, VIII'.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.8.	Wniosek o weryfikację danych zawartych w raporcie o dane o stanie środowiska naturalnego w oparciu o dostępne organowi rozpatrującemu sprawę inne źródła niż tylko przedstawione opracowanie, a w przypadku konieczności, powołania niezależnego eksperta.	Wniosek nieuwzględniony. Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

5.1.9.	Wniosek o ochronę prawa autora ww. pisma do ochrony krajobrazu jako dobra osobistego.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
5.1.10.	Wniosek do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o niewyrażenie zgody na realizację inwestycji budowy linii 400 kV na terenie sołectwa Rudnik gmina Cegłów.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
5.1.11.	Wniosek, aby w przypadku nie uznania wcześniejszych postulatów autora pisma o nie wyrażeniu zgody na realizację budowy linii 400 kV, została wydana decyzja pozytywna dla Inwestora, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, nałożyć na Inwestora obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej, w szczególności w zakresie wykonania kontrolnych pomiarów hałasu i pola elektroenergetycznego w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od uruchomienia inwestycji.	Wniosek częściowo uwzględniony. Na Inwestora został nałożony obowiązek w zakresie wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie wymiennym w pkt 3 sentencji przedmiotowej decyzji.
5.1.12.	Wniosek o monitorowanie wpływu Inwestycji na stan wód powierzchniowych – zakłócenie stosunków wodnych oraz wód podziemnych – w szczególności wydajność ujęć podziemnych stacji SUW Piaseczno gmina Cegłów i jakość wody z tych ujęć.	Wniosek nieuwzględniony. W celu ograniczenia wpływu inwestycji na środowisko, m.in. na wody powierzchniowe i podziemne, Regionalny Dyrektor określił w sentencji przedmiotowej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.
5.1.13.	Podtrzymanie wniosków złożonych przy piśmie z dnia 18.12.2017 r.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1
6.	Lidia Uchman (pismo z dnia 25.03.2018 r.)	
6.1.	Pismo zawiera szereg uwag do przedłożonego raportu ooś i wniosków z nimi związanych, w tym:	Odpowiedź jak w pkt. 5.1
6.1.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt. 5.1.1 – 5.1.9	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 – 5.1.9
6.1.2.	Wniosek o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko o szczegółowe badania geologiczne.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.12
6.1.3.	Wniosek o policzenie lejów depresji dla prac związanych z robotami ziemnymi przy budowie słupów.	Wniosek dotyczy rozwiązań technicznych, które są rozpatrywane na kolejnym etapie przygotowania dokumentacji projektowej tj. na etapie projektu budowlanego i nie jest przedmiotem rozpoznania przez organ w ramach wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
6.1.4.	Wniosek o analizę zagadnienia zagospodarowania wód z wykopów i nałożenia na Inwestora obowiązku urealnienia opisu prac (zmianę opisu wpływu samochodów na środowisko w trakcie realizacji zadania lub uzupełnienia niezbędnych pozwoleń wodno prawnych).	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
6.1.5.	Wniosek o dokonanie niezbędnych uzupełnień z analizą dostępności miejsc posadowienia	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

	słupów przez samochody ponadnormatywne wykorzystywane podczas prac i transportu.	
6.1.6.	Wniosek o ponowną analizę użytych sprzętów na etapie budowy i powtórna analizę natężenia hałasu.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
6.1.7.	Wniosek aby dla wszystkich wymienionych w piśmie uwag wystąpić do organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej i uzyskać opinię.	Regionalny Dyrektor uzyskał wymagane prawem opinie właściwych organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej: PPIS w Warszawie i PPIS w Lublinie. Na podstawie raportu ooś ww. organy zaopiniowały pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie.
6.1.8.	Wniosek o zasięgnięcie opinii, o której mowa w art. 70 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś, w związku z licznymi wątpliwościami w zakresie możliwych naruszeń stanu wód powierzchniowych i podziemnych.	Regionalny Dyrektor uzyskał stanowiska organów właściwych w sprawach ocen wodnoprawnych: PGW WP w Warszawie oraz PGW WP w Lublinie, które określiły warunki realizacji przedsięwzięcia. Sposób odniesienia się do warunków określonych w stanowiskach został przedstawiony w uzasadnieniu niniejszej decyzji.
7.	Ewa i Henryk Wróbel (pismo z dnia 02.04.2018 r.)	
7.1.	Wniosek o nie zezwolenie na budowę linii 400 kV na terenie naszej gminy oraz na poprowadzenie jej w wariantcie III przez tereny pozostałych gmin z uwagi na negatywny wpływ na lokalne środowisko naturalne, zniszczenie mikroklimatu sanatoryjno – leczniczego, negatywnego oddziaływania na kompleks leśny znajdujący się w Mińskim Obszarze Chronionym, zagrożenie dla ujęcia wody dla gmin Ceglów, Mrozy i Latowicz, zaburzenie szlaków migracyjnych ptaków wędrownych oraz niszczenie tzw. Zagłębia bocianiego, negatywny wpływ na liczne stanowiska archeologiczne, zablokowanie rozwoju miejscowości z ekologicznymi gospodarstwami rolnymi i domkami letniskowymi.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
8.	Andrzej Oliwa - w imieniu mieszkańców wsi Rękowice (pismo z dnia 15.03.2018 r.)	
8.1.	Prośba o powiadomienie bezpośrednio o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowisko dotyczącej linii elektroenergetycznej 2x400kw Kozienice-Miłosna.	Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Ponadto, zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, wskazując – zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt. 7 – sposób, miejsce oraz termin (30 dni) składania uwag i wniosków. Ww. informacje

		umieszczane były m.in. w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, w Urzędzie Gminy Stoczek Łukowski, Urzędzie Gminy Wodynie, Urzędzie Gminy Cegłów, Urzędzie Gminy Dobre, Urzędzie Miasta i Gminy Kałuszyn, Urzędzie Gminy Latowicz, Urzędzie Gminy Wierzbno, Urzędzie Miasta i Gminy Mrozy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie .
8.2.	Uwaga, że budowa linii 400kV blisko siedlisk zagrożonych ptaków mogłaby przyczynić się do ich wyginięcia. Powstanie wysokich słupów energetycznych zakłóci szlaki wędrówek ptaków i ssaków.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
8.3.	Uwaga, że powstanie słupa elektroenergetycznego na tzw. Kępie Gruszczyńskiej zaburzyłoby naturalne środowisko wielu zwierząt a tym samym przyczyniłoby się do spadku atrakcyjności zamieszkania przez podobne gatunki zwierząt w tym miejscu w bliskiej przyszłości.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
9.	Marek Sobiech (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Krystyna Mórańska (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Teresa Dawytko (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Jan Jędrzejkiewicz (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Maria Sobiech (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Beata Chylińska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Witold Chyliński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Andrzej Chyliński (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Czesław Mórański (pismo z dnia 27.03.2018 r.); Honorata Milewska (pismo z dn. 27.03.2018 r.); Jolanta Jędrzejkiewicz (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Irena Chylińska (pismo z dnia 23.03.2018); Mirosław Rozenek (pismo z dnia 28.03.2018 r.); Anna Milewska (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Dorota Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Jan Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Piotr Rozenek (pismo z dnia 23.03.2018 r.); Daniel Rozenek (pismo z dnia 28.03.2018 r.)	
9.1.	Wniosek o NIE wyrażenie zgody na przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) na terenie mojej gminy.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
9.2.	Pismo zawiera szereg uwag w kwestii zagrożeń przedsięwzięcia na środowisko: – Zniszczenie szczególne miejsc krajobrazowo – przyrodniczych, jakim jest najwyższe wzniesienie krainy geograficznej Wysoczyzny Kałuszyńskiej, – Linia podzieliłaby gminę Kałuszyn na cztery części wraz z wcześniejszą linią wysokiego napięcia. Nieuzasadniony żadnymi czynnikami podział zniszczy Górę	Odpowiedź jak w pkt. 1.2

	<p>Ryczołkową,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Linia przechodziłaby przez tereny ekologicznych gospodarstw rolnych i chętnie zasiedlanych przez mieszkańców Warszawy i innych miast. Dokonałaby degradacji malowniczych terenów z domami i domami letniskowymi (wsie Kazimierzów, Chrościce), - Inwestycja planowana jest w Mińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w którym to, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia nr 39 Wojewody Mazowieckiego z dn. 5 maja 2005 r. w Sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zakazuje się przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, - Inwestycja zniszczy unikatowe w skali kraju miejsce z mikroklimatem sanatoryjno – uzdrowiskowym, - Inwestycja zniszczy kompleks leśny na granicy gmin Ceglów, Mrozy, Kałuszyn stanowiący integralną, nierozzerwalną całość z otaczającymi go rezerwatami przyrody: Jedliną i Rudką Sanatoryjną, - Inwestycja zniszczy naturalny korytarz ekologiczny i szlaki migracyjne zwierząt, w tym wielu gatunków chronionych (jeleni, saren, łosi, dzików, wilków, żbików i borsuków), - Inwestycja zaburzy naturalne szlaki migracji ptaków wędrownych (żurawi, czapli, bocianów, dzikich kaczek) oraz siedliska ptaków drapieżnych (orła bielika, puszczyka, jastrzębia), - Inwestycja zniszczy jeden z najliczniejszych terenów siedliskowych bociana tzw. Zagłębie Bocianie, - Linia w fazie budowy wyłącza tereny z użytkowania, uszkodza gleby oraz niszczy lasy. 	
9.3.	Uwaga o braku informacji w jakiej odległości od planowanej linii pole elektryczne będzie wynosiło wartość do 1 kV.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
9.4.	Uwaga, że pracownicy znajdujący się w granicy pasa technologicznego, będą narażeni na niekorzystny wpływ oddziaływania pola elektrycznego.	Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie, w tym opinie właściwych organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej: PPIS w Warszawie i PPIS w Lublinie oraz raport oś wraz z uzupełnieniami, który został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do

		dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie raportu ooś, PPIS w Warszawie i PPIS w Lublinie zaopiniowały pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie. Regionalny Dyrektor dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił środowiskowe warunki jego realizacji, które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
9.5.	Uwaga o braku informacji do jakiej odległości od zewnętrznych przewodów linii mogą wystąpić zakłócenia w odbiorze stacji radiowo – telewizyjnych.	Poruszona kwestia przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania na środowisko i nie może być przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
10.	Piotr Leszczyński (pismo z dnia 21.03.2018 r.)	
10.1.	Wniosek o NIE wyrażenie zgody na przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) na terenie mojej gminy oraz na poprowadzenie jej w Wariancie III (realizacyjnym inwestora PSE S.A.) przez tereny pozostałych gmin.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
10.2.	Uwaga o wpływie pola elektromagnetycznego na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
11.	Izabela Polkowska (e-mail z dnia 20.03.2018 r.)	
11.1.	Wniosek o rozpatrzenie mojej opinii w związku z wydaniem decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)	Wniosek uwzględniony. Regionalny Dyrektor przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich zgłoszonych pytań, uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia, w tym złożonego raportu ooś.
11.2.	Sprzeciw wobec budowy ww. linii, której część ma przebiegać przez teren gminy Ceglów.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
11.3.	Uwaga, że inwestycja nie była planowana na naszym terenie, nie była ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
11.4.	Uwaga, że jako mieszkańcy zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym, bez możliwości wyrażenia opinii na temat dewastacji naszej "Zielonej Gminy".	Odpowiedź jak w pkt. 8.1

11.5.	Uwaga, że inwestycja zniszczy nasze wspólne dobro trzech gmin jakim są znane i pielęgnowane walory przyrodnicze. Zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji zaszkodzi jednemu, wspólnemu dla trzech gmin ujęciu wody.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
11.6.	Uwaga, że PSE postawiło mieszkańców „pod ścianą” nie przyjmując i rejestrując żadnych argumentów, opinii, wniosków zastrzeżeń, uwag i sugestii mieszkańców.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
12.	Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik, Komitet STOP Dla Budowy Linii 2x400 kV (pismo zatytułowane „petycja” z dnia 06.03.2018 r.)	
12.1.	Pismo zatytułowane „petycja”, w którym oczekuje się od Regionalnego Dyrektora niepodjęcia decyzji zezwalającej na budowę linii NN 2 x 400 kV na terenach gmin Ceglów, Mrozy, Latowicz, Kałuszyn jako inwestycji silnie oddziałującej na środowisko i ludzi w nim żyjących.	Wnoszący pismo zatytułowane „petycja” wskazali na „oczekiwanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nie podejmowania decyzji zezwalającej na budowę linii NN 2x400kV na terenach kilku gmin, jako inwestycji silnie oddziałującej na środowisko i ludzi w nim żyjących”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie jest uprawniony i nie prowadzi działań mających na celu budowę linii NN 2x400kV. W przedmiotowym stanie faktyczno-prawnym sprawy Regionalny Dyrektor jedynie jest uprawniony do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych procedowanego przedsięwzięcia. Można mieć zatem wątpliwość czy złożone pismo zawiera trafne „wskazanie przedmiotu petycji”, co jest elementem koniecznym petycji, zawartym w art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o petycjach. W związku z powyższym zachodzą przesłanki do uznania złożonego pisma, jako wniosku w rozumieniu procedury administracyjnej. Ponadto odpowiedź jak w pkt. 1.1
12.2.	Uwaga o nieujęciu inwestycji w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego i nie istniała w planach rozwoju sieci przesyłowych PSE S.A. do 2025 r.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
12.3.	Wniosek o ochronę naszego ujęcia wody, jedyne dla trzech gmin (Ceglów, Mrozy, Latowicz).	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
13.	Magdalena Czarnota (e-mail z dnia 04.04.2018 r.)	
13.1.	Sprzeciw wobec realizacji inwestycji w lesie przyległym do mojego domu w odległości ok 360 m od zabudowań.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
13.2.	Raport zdawkowo wymienia miejscowość, w której mieszka p. Magdalena Czarnota, na str. 56 raportu w pkt. 8.1 – miejscowości w	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

	odległości 300-400 m od planowanej inwestycji nazwane zostały „terenami leśnymi”; w pkt. 14.7.2.8 – brak w wykazie miejscowości narażonych na oddziaływanie wizualne miejscowości Rudnik, pomimo, że słupy linii 400 kV będą „górowały nad moim domem”.	
13.3.	Uwaga do raportu, w którym w pkt. 8 zawarto informację o podziemnej linii kablowej jako technologii mało rozpoznawalnej. W załączeniu została przekazana broszury firmy TenneT na temat technologii linii kablowych i ich zaletach.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5 Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska.
13.4.	Strony 184 i 220 raportu wprost nazywają krajobraz po wybudowaniu linii wysokiego napięcia jako „(...)krajobraz kulturowo dysharmonijny charakteryzujący się drastyczną ingerencją człowieka – wybrany wariant III charakteryzuje się brakiem sztucznych przesłon, lokalizacja słupów wpłynie negatywnie na mieszkańców pobliskich miejscowości – decyzja o ich stawianiu jest niezrozumiała	Odpowiedź jak pkt. 1.1
13.5.	W związku z dostępnymi na rynku technologiami, które pozwolą na utrzymanie ochrony ścisłej występującej na tym terenie flory i fauny, nie zgadzam się również z możliwością odstępstw od zapisów Ustawy o ochronie przyrody i rozporządzeń w sprawie gatunkowej ochrony zwierząt.	Odpowiedź jak pkt. 4.2
14.	Mieczysława Wąsowska (e-mail z dnia 06.04.2018 r.)	
14.1.	Sprzeciw wobec budowy w pobliżu miejscowości Kruki linii elektromagnetycznej 400kV.	Odpowiedź jak pkt. 1.1
14.2.	Uwaga, że linia stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia, zarówno fizycznego jak i psychicznego nas wszystkich poprzez wytwarzanie pola elektromagnetycznego.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
14.3.	Uwaga, że linia stanowi zagrożenie dla gruntów rolnych i lasów: uszkadza glebę, szkodzi zwierzętom, sprawi że kupowanie działki w naszej okolicy będzie mało atrakcyjne.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.	Marcin Uchman - Wójt gminy Ceglów (pismo z dnia 06.04.2018 r. wraz z załączonym opracowaniem: uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania); Bogdan Świątek – Górski - Wójt gminy Latowicz (pismo z dnia 05.04.2018 r. wraz z załączonym opracowaniem: uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania); Urząd Gminy Ceglów (ePUAP data wpływu 06.04.2018 r.)	
15.1.	Opracowania zawierają szereg pytań i uwag dotyczących przeprowadzonych analiz w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym m.in. zawarto podsumowanie, mówiące o konieczności uzupełnienia (lub przedstawienie wyjaśnień) raportu ooś o:	Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich zgłoszonych pytań i uwag dotyczących raportu ooś. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane

		<p>informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W sentencji niniejszej decyzji zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na elementy środowiska wymienione w opracowaniach. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami ograniczy jej wpływ na środowisko.</p> <p>Ponadto w celu ograniczenia wpływu inwestycji na środowisko, m.in. na wody powierzchniowe i podziemne, Regionalny Dyrektor określił w sentencji przedmiotowej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji).</p>
15.1.1.	<p>Wykaz działek na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie uzupełnić o oddziaływania wynikające z:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zasięgu leja depresji od wykopów do posadowienia słupów, szczególnie na terenach podmokłych, co skutkuje obniżeniem plonów na działkach pozostających w zasięgu obniżonego poziomu wód. Wskazanie tych działek jako dotkniętych obniżeniem plonów; – wyznaczenia dróg tymczasowych do przewożenia materiałów budowlanych i dojazdów maszyn, sprzętu budowlanego – wskazanie na których działkach dodatkowo będą obniżone plony; – wyznaczenia terenów baz budowlanych (zaplecza magazynowania materiałów, maszyn, urządzeń, itp.) oraz wskazania oddziaływań tych baz na środowisko, szczególnie w zakresie emisji hałasu, zajęcia terenu, oddziaływań na wody i ziemię; – dokąd będą odprowadzane ścieki opadowe z terenu baz budowlanych; – w jaki sposób będą tankowane maszyny budowlane, gdzie i jak magazynowane paliwa do silników maszyn i pojazdów budowlanych; – przedstawić oddziaływania w zakresie hałasu od maszyn jeśli bazy mają być sytuowane w sąsiedztwie terenu zabudowanego jak wskazano w raporcie ooś. 	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

15.1. 2.	<p>Oddziaływanie inwestycji na środowisko gruntowo-wodne poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wskazanie konkretnego sposobu zabezpieczenia składowanych/używanych na terenie budowy materiałów i odpadów podatnych na wymywanie, tak aby chronione było środowisko przed zanieczyszczeniem; – wskazanie lokalizacji i organizacji miejsca tankowania maszyn budowlanych (w tym przechowywanie paliwa) z określeniem środków ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem; – weryfikację zidentyfikowanych w raporcie ooś jednolitych części wód powierzchniowych (aktualny stan) i podziemnych (kod) z uwzględnieniem obowiązującego Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zaktualizowanego rozp. Rady Ministrów z dn. 18.10.2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. 	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
15.1. 3.	Opis planowanych do zastosowania środków ograniczających wtórną emisję pyłu w trakcie wykonywania prac budowlanych, transportu i składowania materiałów, mas ziemnych.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
15.1. 4.	<p>Gospodarkę odpadami poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wyjaśnienie w jakich „odpowiednich miejscach” czasowo magazynowane będą odpady na etapie realizacji inwestycji; – skonkretyzowanie sposobu postępowania z odpadami niebezpiecznymi. 	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1. 5.	<p>Ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat i na zmiany klimatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizę oddziaływania planowanej inwestycji na klimat i jego zmiany; – analizę możliwych do zastosowania działań wpływających na łagodzenie zmian klimatu. 	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
15.1. 6.	Uwaga, że wskazanym jest przedstawienie rozwiązań ograniczających oddziaływania na ludzi, szczególnie w miejscach zbliżeń do zabudowy mieszkaniowej.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1. 7.	Pytanie czy planuje się rozwiązania mające na celu ochronę ludzi w szczególnie niekorzystnych sytuacjach w czasie występowania zwarć lub przepięć w tej linii.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1. 8.	Należy opisać uproszczoną procedurę montażu słupów i przewodów wysokiego napięcia oraz przy użyciu jakiego sprzętu będą odbywały się prace, w jaki sposób sprzęt ten będzie transportowany na miejsce prac. Podanie wymiarów i wagi konstrukcji słupowych oraz średnicy ich podstawy. Jak będzie wyglądała	<p>Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1</p> <p>Ponadto Regionalny Dyrektor określił w sentencji przedmiotowej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.</p>

	forma prac na terenie lasów.	
15.1.9.	W jaki sposób będą składowane materiały budowlane (przewody, elementy słupów itd.) na miejscu prac? Z wagi na ciężar elementów może dojść do nadmiernego ubicia gleby i przez to do jej wyjąłowania. Ze względu na nadmierny nacisk gleby na korzenie, może dochodzić do śmierci pobliskich drzew poprzez przyduszenie korzeni.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1.10.	Jakie etapy będzie zawierał proces przywracania pierwotnego stanu środowiska po zakończeniu prac?	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1.11.	Należy szczegółowo przeanalizować wpływ budowy i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia na ujęcie wody pitnej dla gmin: Cegłów, Mrozy, Latowicz i na największy zbiornik wód podziemnych na Mazowszu tzw. Subniekę Warszawską – część centralną.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1.12.	Należy szczegółowo przeanalizować wpływ budowy i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia na szlaki migracyjne zwierząt, w tym wielu gatunków chronionych (jeleni, saren, łosi, dzików, wilków, żbików, borsuków).	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
15.1.13.	Dokonać analizy wpływu na unikatowe w skali kraju miejsce z mikroklimatem sanatoryjno – uzdrowiskowym.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
15.1.14.	Należy wykonać inwentaryzację zieleni przeznaczonej do wycinki w toku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
15.1.15.	Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne poprzez wykonanie analizy oddziaływania emisji gazów i pyłów do atmosfery a także generowania zanieczyszczeń wtórnych, zgodnie z zapisami działu „ochrona atmosfery” niniejszego opracowania.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
15.1.16.	Oddziaływanie na pozostałe elementy (dotyczy uwag zawartych w tekście opracowania).	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
16.	Kamila Juśkiewicz – Urząd Miasta i Gminy Mrozy (e-mail z dnia 05.04.2018 r.); Dariusz Jaszczuk – Burmistrz Miasta i Gminy Mrozy (pismo z dnia 05.04.2018 r.)	
16.1.	Wniosek o uzupełnienie raportu o niżej wymienione zagadnienia, jak również o rozważenie zastosowania innych racjonalnych rozwiązań, które ograniczyłyby negatywne oddziaływania na krajobraz gminy Mrozy.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
16.1.1.	W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie został przeanalizowany wpływ planowanego przedsięwzięcia na krajobraz gminy Mrozy, w tym przede wszystkim miasta Mrozy oraz wsi Kruki i Sokolnik. Została przeprowadzona jedynie analiza dla panoramy z punktu widokowego w Sokolniku, która w nieznanym stopniu określa wpływ planowanego przedsięwzięcia dla krajobrazu	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

	<p>gminy Mrozy, w tym miasta Mrozy. Należy zauważyć, że prowadzenie planowanej linii w wariantcie wnioskowanym w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Mrozy, wsi Kruki i Sokolnik w technologii nadleśnej wymusza zastosowanie bardzo wysokich słupów, raport nie określa dokładnej wysokości planowanych słupów (wg. raportu do 100 m.). Celem zastosowania technologii nadleśnej jest uniknięcie wycinki drzew i zniszczenia siedlisk leśnych, przez które ma przebiegać. Posadowienie jednak wysokich słupów w technologii nadleśnej zdominuje całkowicie zachodnią panoramę Mrozów i okolic, najliczniej zamieszkałej części gminy Mrozy. W raporcie nie tylko nie została przedstawiona analiza wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz gminy Mrozy, jak również nie zostały zawarte informacje niezbędne do przeprowadzenia samodzielnej analizy. W raporcie nie zostały również przeanalizowane inne możliwe rozwiązania, które by to negatywne oddziaływanie mogło ograniczyć. Raport narzuca jedno rozwiązanie, nie narzuca rozwiązań alternatywnych. Krajobraz tej części gminy Mrozy, której dotyczy oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, jest chroniony w ramach Mińskiego Obszaru chronionego Krajobrazu, miasto i gmina posiadają liczne walory przyrodnicze i krajobrazowe, które zdeterminowały w przeszłości najważniejsze kierunki rozwoju społeczno – gospodarczego. Począwszy od podjętej pod koniec XIX w. decyzji przez Warszawskie Towarzystwo Higieniczne o lokalizacji koło Mrozów Sanatorium dla piersiowo chorych po dzień dzisiejszy, Mrozy są cenione za wyjątkowe wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Wyrazem tego jest nieprzerwany, sukcesywny rozwój funkcji mieszkaniowej i rekreacyjnej – rozwój, dla którego bardzo poważnym zagrożeniem są przedsięwzięcia niszczące krajobraz. Planowana linia ze względu na wysokość zastosowanych słupów i naturalne wyniesienie kompleksu leśnego, wobec braku istniejących przesłon widokowych, zdominuje lokalny krajobraz.</p>	
16.1. 2.	<p>W raporcie o oddziaływaniu na środowisko nie został przeanalizowany wpływ planowanego przedsięwzięcia na ujęcia wód w Piasecznie, z których dostarczana jest woda dla mieszkańców gmin Mrozy, Latowicz i Ceglów. Poza informacją, że przedsięwzięcie będzie przebiegało w bliskiej odległości tych ujęć i będzie na nie negatywnie oddziaływać, nie</p>	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

	została zawarta rzetelna analiza tego oddziaływania, która potwierdziłaby postawioną tezę.	
17.	Marcin Starostka (e-mail z dnia 05.04.2018 r.); Marcin Starostka (e-mail z dnia 06.04.2018r.)	
17.1.	Pismo zawiera uwagi do raportu ooś, oraz m.in. do lokalizacji inwestycji oraz zastosowanych technologii.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1
17.2.	Żądanie aby RDOŚ zadbał aby w najmniejszym stopniu linia 400 kV nie miała wpływu na ujęcie wody dla potrzeb trzech gmin i nie naruszała w żadnym stopniu podziemnych wód, które stanowią źródło tego ujęcia.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
17.3.	Żądanie poszanowania praw do ochrony krajobrazu jako dobra osobistego.	Odpowiedź jak pkt. 9.5
17.4.	Żądanie poszanowania miejsca zamieszkania.	Odpowiedź jak pkt. 9.5
17.5.	Żądanie poszanowania dla konstytucyjnego prawa do samorządność.	Odpowiedź jak pkt. 9.5
18	Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kaluszyńskiej (pismo z dnia 05.04.2018 r.)	
18.1.	Wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowania dla wszystkich rozwiązań wariantowych przedsięwzięcia budowa linii 400kV przedstawionych w raporcie	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
18.2.	Wniosek o rozważenie budowy linii kablowej w izolowanym tunelu wzdłuż autostrady A2.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
18.3.	Wniosek o rozważenie przekazania sprawy do Regionalnej lub Krajowej Komisji OOŚ w celu prawidłowej oceny rzetelności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.	Raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Na tej podstawie organ dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił środowiskowe warunki jego realizacji, które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie uznał za zasadne skierowanie raportu ooś do oceny Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko ani Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko.

18.4.	Opracowanie zawiera szereg pytań i uwag dotyczących przeprowadzonych analiz w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informacji zawartych w raporcie o oś oraz wpływu przedsięwzięcia na środowisk, w tym:	Odpowiedź jak w pkt. 4.1
18.4.1.	Uwaga, że przebieg linii w wariantcie WIII na terenie gmin Kałuszyn, Cegłów i Latowicz niekorzystnie wpłynie na: – Dwa ujęcia wody nad którymi przebiegać będzie linia tj. ujęcie wody w Kałuszynie na Karczunku, ujęcie wody w Cegłowie dla gmin Cegłów, Mrozy i Latowicz; – Cenne przyrodniczo obszary takie jak obszar mikroklimatu sanatoryjno – leczniczego, Góra Ryczałkowska, zwarte kompleksy leśne znajdujące się w Mińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, regiony naturalnych krajobrazów tzw. Zagłębie Bocianie.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.2.	Uwaga, że raport pomija zupełnie przebieg linii przez zbiornik wód podziemnych - studni artezyjskiej w Kałuszynie na Karczunku. Marginalne potraktowanie zbiorników wód podziemnych na terenie gmin Kałuszyn i Cegłów.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.3.	Uwaga, że linia 400 kV stanowi zagrożenie dla zbiorników wód podziemnych.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1 i 4.2
18.4.4.	Uwaga, że linia zubożyłaby szatę leśną obszaru zasilania wód podziemnych likwidując w jej przebiegu naturalny filtr oczyszczania wody.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.5.	Uwaga, że w raporcie nie wspomniano o istnieniu niepowtarzalnego w skali kraju mikroklimatu sanatoryjno – leczniczego.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.6.	Uwaga, że wiele badań zaprezentowanych w raporcie pochodzi ze zbyt krótkiego okresu i jest niepełnych, dotyczy to flory i fauny badanej tylko przez kilka miesięcy.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.7.	W raporcie pominięto obszar tzw. Zagłębie Bocianie.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.8.	Uwaga, że linia przecięłaby zwarty kompleks leśny znajdujący się w Mińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.9.	Uwaga, że linia zagroziłaby licznym stanowiskom archeologicznym.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.10.	Uwaga, że linia zniszczyłaby korytarz ekologiczny Natura 2000 – Dyrektywa Siedliskowa Gołe Łąki kod 140027.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.11.	Uwaga, że linia spowodowałaby powstanie sztucznych tuneli ułatwiających powstanie anomalii pogodowych i przemieszczanie zanieczyszczeń i patogenów.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
18.4.12.	Uwaga, że linia zbliżyłaby się niebezpiecznie do zwartej zabudowy (119-130 m).	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

18.4. 13.	Uwaga, że inwestor nie przeprowadził konsultacji z mieszkańcami a przekazywane informacje były niepełne.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5.
19.	Ewa Nurzyńska, Bożena Wasowska – w imieniu komitetu STOP dla Budowy Linii NN 2x400 kV (pismo z dnia 04.04.2018 r.)	
19.1.	Wniosek o niepodjęcie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie decyzji zezwalającej na budowę linii elektroenergetycznej 400kV na terenie naszej gminy w wariantcie III (realizacyjnym inwestora PSE S.A.).	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
19.2.	Pismo zawiera szereg pytań i uwag związanych z poniżej wymienionymi kwestiami:	Odpowiedź jak w pkt. 1.2
19.2. 1.	Mieszkańcy gminy Cegłów zostali pominięci na etapie planowania inwestycji, inwestycja nie była nigdy planowana na tym terenie, nie jest ujęta w MPZP Woj. Mazowieckiego i PRSP do 2025 r., linia miała pierwotnie przebiegać na wschód od Cegłowa – pod Siedlcami.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
19.2. 2.	Inwestycja ma negatywny wpływ na środowisko naturalne, zwierzęta i ludzi.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 3.	Inwestycja zbliży się do zwartej zabudowy (80-120 m.), wg. badań francuskiego /niezależnego Ośrodka Badań i Informacji na Temat Promieniowania Elektroenergetycznego podanych na Europejskim Kongresie Gospodarczym w lutym 2017 roku – bezpieczna, rekomendowana odległość od osi linii to co najmniej 300 m.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 4.	Zgodnie z par 3 ust.1 pkt 2 Rozporządzenia nr 39 Wojewody Mazowieckiego dn. 5 maja 2005 r. w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zakazuje się przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
19.2. 5.	Inwestycja zniszczyłaby miejsce z mikroklimatem sanatoryjno – uzdrowiskowym.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 6.	Inwestycja zniszczyłaby kompleks leśny na granicy gmin Cegłów, Mrozy, Kałuszyn i otaczającymi go rezerwatami przyrody, gdzie stężenie jodu jest wyższe niż nad morzem.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 7.	Inwestycja zniszczy korytarz ekologiczny i szlaki migracyjne zwierząt (w tym gatunków chronionych), ptaków wędrownych i siedliska ptaków drapieżnych.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 8.	Inwestycja wpłynęłaby negatywnie na ujęcie wody pitnej w Cegłowie, Mrozach, Latowiczu i na największy zbiornik wód podziemnych Subniecki Warszawskiej; mogłaby naruszyć przepływy wód podziemnych.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 9.	Pozorna wariantowość – polegająca na tym iż do procedowania tej inwestycji przyjęto cztery warianty, z których trzy na znacznym odcinku przebiegu pokrywają się (świadczy o tym zał.	Inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz kompletem wymaganych załączników. W

	nr 3 do raportu inwestora, w którym zawarta jest informacja, że jeden punkt obserwacyjny służy do obserwacji 3 wariantów), natomiast wariant przebiegający przez i w okolicach obszarów objętych programem Natura 2000 jest stworzony tylko po to, aby pokazać słuszność wyboru wariantu inwestorskiego, przyjętego do realizacji.	raporcie oos Inwestor przedstawił analizę czterech wariantów lokalizacyjnych przedmiotowego przedsięwzięcia (WI, WII, WIII, WIII'). W opinii Regionalnego Dyrektora we właściwy sposób omówiono kwestie dotyczące wariantowania przedsięwzięcia (w tym uzasadnienia wyboru wariantu preferowanego przez wnioskodawcę). Na podstawie raportu oos Regionalny Dyrektor dokonał wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, ekonomiczne i społeczne. W wyniku powyższej analizy wariant III został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia.
19.2. 10.	W wyniku realizacji inwestycji wszystkie rezerwy przyrody i obszar Natura 2000 zostaną otoczone „pierścieniem” z linii 400 kV, natomiast planowana linia przez Gminę Ceglów domknie ten „pierścień”, korytarze ekologiczne zostaną zniszczone z powodu umiejscowienia linii 400 kV, w przypadku budowy linii korytarze ekologiczne zostaną zniszczone a obszar Natura 2000 zubożeje.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
19.2. 11.	Planowana linia stanowi bardzo niebezpieczną przeszkodę dla szlaków migrujących ptaków wędrownych.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
19.2. 12.	Tereny gminy Ceglów i Mrozy, z powodu silnych mrozów i wiatrów, wysokimi opadami śniegu mogą być narażone na zwiększone ryzyko katastrof naturalnych w przypadku realizacji inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
19.2. 13.	W przypadku realizacji wariantu III aż 9 słupów (25,1 ha) znajdzie się na terenach zalewowych, zagrożonych powodzią, w przypadku zaś realizacji Wariantu I – 0 słupów (0,2 ha).	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
19.2. 14.	Z raportu wynika, że sporządzona do niego inwentaryzacja od grudnia 2016 r. do czerwca 2017 r.) nie zawiera wszystkich okresów fenologicznych, w szczególności okresów migracji jesiennej i wiosennej ptactwa.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
19.2. 15.	Dlaczego w raporcie inwestora pominięto rezerwat Jedlina, znajdujący się w Lasach Mieńskich? Inwestycja zniszczyłaby integralność obszarów chronionych jako dziedzictwo dla przyszłych pokoleń, zahamowałaby rozwój gmin, miejscowości, które już teraz są zapleczem dla aglomeracji warszawskiej.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
19.2. 16.	W jakim stanie będzie las na terenie gminy Ceglów po zrealizowaniu tej inwestycji jeśli zaplanowane wykopy pod słupy wynoszą 28 x	Odpowiedź jak w pkt. 4.2

	28 m (słupy nadleśne), a potrzebne są drogi dojazdowe trwałe do słupów, w związku z budową których musi nastąpić zmiana przeznaczenia gruntów na nieleśne?	
19.2. 17.	Czy ekspansywna polityka wycinki drzewostanu w lasach, prowadzona od kilku lat przez nadleśnictwo, a wzmożona od ok. 2 lat jest prowadzona pod kątem ww. inwestycji?	Odpowiedź jak w pkt. 9.5
20.	Piotr Sadowski (pismo z dnia 06.04.2018 r.)	
20.1	Wniosek o nie wyrażenie zgody przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii 400 kV oraz na poprowadzenie jej w wariacie III przez tereny pozostałych gmin.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
21.	Elżbieta Wójcik, Agnieszka Wójcik, Mariusz Wójcik, Monika Wójcik, Marian Wójcik (pismo z dnia 21.03.2018 r.)	
21.1.	Wniosek o nie wyrażenie zgody przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii 400 kV na terenie mojej działki oraz na poprowadzenie jej w wariacie III przez teren gminy Kałuszyn i pozostałych.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
22.	Magdalena Wąsowska (e-mail z dnia 06.04.2018 r.) z załączonymi wnioskami o treści tożsamej jak w pkt. 1	
22.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
23.	Pismo przewodnie – wykaz osób popierających sprzeciw dla budowy linii elektroenergetycznej (data wpływu 05.04.2018 r.) wraz z załączonymi wnioskami o treści tożsamej jak w pkt. 1	
23.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
24.	Natalia Nurzyńska (pismo z dnia 05.04.2018 r.)	
24.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
24.2.	Wniosek do RDOŚ o wsparcie i adekwatną ocenę walorów przyrodniczych terenów przypadających pod planowaną inwestycję.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
25.	Katarzyna i Jacek Cała (pismo z dnia 01.04.2018 r.)	
25.1.	Wniosek o nie wyrażenie zgody przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na budowę linii 400 kV na terenie naszej gminy oraz na poprowadzenie jej w wariacie III przez tereny pozostałych gmin.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1
26.	Janusz Nurzyński (pismo z dnia 04.04.2018 r.)	
26.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
26.2.	Ponadto pismo zawiera szereg uwag związanych z przedłożonym raportem ooś.	Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść wszystkich zgłoszonych uwag. Ponadto odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
27.	Teresa Strzała (e-mail z dnia 06.04.2018 r.); Andrzej Strzała (e-mail z dnia 06.04.2018 r.)	
27.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
28.	Bożena Gawryszewska (pismo z dnia 06.04.2018 r. – przekazane pismem Wójta Gminy Ceglów z dnia 06.04.2018 r.)	
28.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
29.	Dariusz Kolasiński (data wpływu 30.03.2018 r.); Zofia Zielińska – Kolasińska (data wpływu 30.03.2018 r.)	
29.1.	Wniosek o nie wyrażenie zgody na realizację inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1

29.2.	Wniosek o ochronę ujęcia wody dla 3 gmin (Cegłów, Mrozy, Latowicz).	Odpowiedź jak w pkt. 4.2
30.	Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik (pismo z dnia 04.04.2018 r.)	
30.1.	Wniosek o przeprowadzenie w/w postępowaniu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.	Raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Na tej podstawie organ dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił środowiskowe warunki jego realizacji, które mają na celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie uznał za zasadne przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.
31.	Stowarzyszenie Przyjazny Rudnik (pismo z dnia 05.04.2018 r.)	
31.1.	Wniosek o analizę niżej wymienionych kwestii przy wydawaniu decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie: - ochrona zasobów wodnych (w zakresie przygotowania stanowisk fundamentów, oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne), - jonizacja powietrza.	Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
32.	Stowarzyszenie Ekologiczne „Ojczyzna” (pismo z dnia 06.04.2018 r.)	
32.1.	Wniosek aby przy rozpoznaniu sprawy i wydaniu decyzji środowiskowej RDOŚ uwzględnił zarzuty i dowody doręczone mu przy zgłoszeniu stowarzyszenia nr EK-08/18 z dnia 22.01.2018 r.	Regionalny Dyrektor zapoznał się i przeanalizował treść załączonych dokumentów przy zgłoszeniu z dnia 22.01.2018 r. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto odpowiedź jak w pkt. 4.2
32.2.	Wniosek o zwrócenia raportu inwestorowi celem jego przepracowania na zgodność z obligatoryjnie obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Uwzględnienie w raporcie oddziaływania indukcji 50 Hz.	Wniosek nieuwzględniony. Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1

32.3.	Wniosek by RDOŚ zlecił specjalistycznej (niezależnej od elektroenergetyki) naukowej placówce wykonanie obliczeń rozkładu natężenia gęstości strumienia magnetycznego dla rzetelnego ustalenia z obu stron osi linii 2x400 kV ochronnych sanitarnych pasów bezpieczeństwa.	Wniosek nieuwzględniony. Odpowiedź jak w pkt. 5.1.1
33.	Ewa Nurzyńska (pismo z dnia 05.04.2018 r.)	
33.1.	Wniosek zawierający zgłoszenie udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.	Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że zgodnie z art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.
34.	Mieszysława Wąsowska (e-mail z dnia 06.04.2018 r.) z załączonymi wnioskami o treści tożsamej jak w pkt. 1	
34.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2
35.	Marian Kaczmarczyk, Halina Kaczmarczyk (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Sylwester Koprzywa, Zofia Karolina Andrzejak (pismo z dnia 03.04.2018 r.)	
35.1	Zgłoszenie uczestnictwa na prawach strony.	Odpowiedź jak w pkt. 33.1
36.	Magda Kaczorek, Marcin Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.)	
36.1.	Zgłoszenie uczestnictwa na prawach strony.	Odpowiedź jak w pkt. 33.1
37.	Marcin Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.); Leokadia Rudzka (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Henryk Rudzki (pismo z dnia 03.04.2018 r.); Magda Kaczorek (pismo z dnia 04.04.2018 r.)	
37.1.	Wniosek i uwagi jak w pkt. 1.1 i 1.2	Odpowiedź jak w pkt. 1.1 i 1.2

Część z ww. pism nie zawierała skonkretyzowanych uwag i wniosków, nie zawierała załączników, zawierała szereg pytań. Regionalny Dyrektor przeanalizował wszystkie wnioski i odniósł się do nich w tab. 1.

Poza wyznaczonym przez organ terminem udziału społeczeństwa, uwagi dotyczące prowadzonego postępowania i przedmiotowego przedsięwzięcia zostały złożone przez niżej wymienione osoby i organizacje.

W toku prowadzonego postępowania Stowarzyszenie „Przyjazny Rudnik” oraz Komitet STOP Dla Budowy 2x400 kV złożyło pismo z dnia 29 listopada 2017 r. (data wpływu do organu – 30 listopada 2017 r.) zatytułowane jako „petycja”, w której zawarto m.in. oczekiwanie od Regionalnego Dyrektora niepodjęcia decyzji zezwalającej na budowę linii NN 2 x 400 kV na terenach gmin Cegłów, Mrozy, Latowicz, Kałuszyn jako inwestycji silnie oddziałującej na środowisko i ludzi w nim żyjących. Odpowiedź organu została zawarta w tabeli 1 pkt. 12.1-12.3.

W dniu 27 grudnia 2017 r. do organu wpłynęło pismo z dnia 18 grudnia 2017 r. Dariusza Uchmana, w którym zawarto uwagi do przedłożonego przez Inwestora raportu oś dotyczące nieprawidłowo wykonanych załączników, promowania w raporcie oś wariantu realizacyjnego, braku analiz możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, nie określenia wpływu realizacji inwestycji w wariantach WIII i WIII' na ujęcia wód podziemnych zasilających stację SUW Piaseczno, nieprecyzyjnego opisu skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko bez podania odpowiednich definicji. Ponadto w ww. piśmie Dariusz Uchman wnioskuje o uzupełnienie raportu o ww. kwestie oraz o dołączenie do raportu symulacji zależności hałasu i natężenia pola elektroenergetycznego od odległości dla różnych wariantów pogodowych. Dodatkowo w piśmie podniesiono kwestie braku zgodności przedmiotowej inwestycji z zapisami rozporządzenia o Mińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Biorąc pod uwagę powyższe zażądano wyrażenia sprzeciwu dla realizacji wariantów WIII, WIII' oraz WII.

W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. (data wpłynięcia do organu – 28 grudnia 2017 r.) Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej wniosło o jego dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Do ww. pisma załączono sprzeciw dla budowy linii elektroenergetycznej 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami. W odpowiedzi na ten wniosek Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.7, wezwał ww. organizację do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. W konsekwencji organizacja ta złożyła wymagane uzupełnienie przy piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r. (data wpłynięcia do organu – 29 stycznia 2018 r.). W dniu 15 lutego 2018 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.9, którym dopuścił Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 29 grudnia 2017 r. do organu wpłynęło pismo z dnia 19 grudnia 2017 r. Stowarzyszenia „Przyjazny Rudnik”, zawierające uwagi do przedsięwzięcia (m.in. dotyczące pozornej wariantowości przedsięwzięcia, niezgodności przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami prawa oraz brakiem rzetelności wykonania raportu oos) oraz wnioski o dopuszczenie Stowarzyszenia „Przyjazny Rudnik” w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. W odpowiedzi na ten wniosek Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.8, wezwał ww. organizację do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. W konsekwencji organizacja ta złożyła wymagane uzupełnienie przy piśmie z dnia 30 stycznia 2018 r. (data wpłynięcia do organu – 30 stycznia 2018 r.). W dniu 15 lutego 2018 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.10, którym dopuścił Stowarzyszenie „Przyjazny Rudnik” do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Stowarzyszenie Ekologiczne „Ojczyzna” pismem z dnia 22 stycznia 2018 r. zgłosiło zamiar uczestniczenia w tym postępowaniu na prawach strony. Do ww. pisma załączono dokumenty zawierające m.in. informację o wpływie pola elektroenergetycznego na zdrowie ludzi. W odpowiedzi na to zgłoszenie Regionalny Dyrektor pismem z dnia 15 lutego 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.11, wezwał ww. organizację do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. Ww. organizacja złożyła wymagane uzupełnienie przy piśmie z dnia 22 lutego 2018 r. (data wpłynięcia do organu – 26 lutego 2018 r.). W dniu 8 marca 2018 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.23, którym dopuścił Stowarzyszenie Ekologiczne „Ojczyzna” do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 14 lutego 2018 r. (data wpłynięcia do organu – 22 lutego 2018 r.) Marianna Zarzycka wniosła sprzeciw wobec projektowanej linii elektroenergetycznej 2x400 kV oraz prośbę do Regionalnego Dyrektora o wnikliwą analizę wszystkich wymienionych argumentów dotyczących ochrony środowiska i ludzkiego zdrowia oraz życia i nie wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zezwalającego na budowę linii 2x400 kV przebiegającą pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami przez grunty gminy Kałuszyn i inne przyległe związane z tą trasą. Pismo wraz z załącznikami zawiera szereg uwag dotyczących sposobu informowania stron postępowania o planowanym przedsięwzięciu przez Inwestora oraz wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie ludzi.

Regionalny Dyrektor szczegółowo przeanalizował wszystkie uwagi, wnioski i pytania podniesione w ww. pismach. Na podstawie raportu oos organ dokonał wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, ekonomiczne i społeczne. W wyniku powyższej analizy oraz biorąc pod uwagę opinie PWIS w Warszawie z dnia 26 marca 2018 r., znak: ZS.9022.405.2017 PA i PWIS w Lublinie z dnia 15 marca 2018 r., znak: DNS-NZ.7016.18.2018GT, opiniujących przedmiotowe przedsięwzięcie pozytywnie, wariant III został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia. Dla tego wariantu zostały określone warunki wskazane w sentencji decyzji.

Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy oos strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia.

Obwieszczenia umieszczane były m.in. w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, w Urzędzie Gminy Stoczek Łukowski, Urzędzie Gminy Wodynie, Urzędzie Gminy Cegłów, Urzędzie Gminy Dobrze, Urzędzie Miasta i Gminy Kałuszyn, Urzędzie Gminy Latowicz, Urzędzie Gminy Wierzbno, Urzędzie Miasta i Gminy Mrozy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Jednakże pismem z dnia 14 maja 2018 r., znak: IZP.6220.1.2018, nadesłanym za pośrednictwem ePUAPu, Dariusz Uchman – Zastępca Wójta Gminy w Cegłowie poinformował, że z przyczyn technicznych obwieszczenie z dnia 23 kwietnia 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.24, nie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez tablice sołeckie oraz Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Cegłowie, co łącznie z umieszczeniem obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy w Cegłowie stanowi sposób zwyczajowo przyjęty uwidoczniania obwieszczeń. Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 maja 2018 r. wezwał do wyjaśnienia m.in. jakie były ww. przyczyny techniczne, które spowodowały nieumieszczenie obwieszczenia z dnia 23 kwietnia 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.24, w BIPie Urzędu Gminy w Cegłowie oraz na tablicach sołeckich, w jakim terminie od wystąpienia ww. przyczyn zostały one wykryte, w jakim terminie one ustały oraz dlaczego po wykryciu i/lub ustaniu ww. przyczyn technicznych obwieszczenie nie zostało niezwłocznie podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Gminy w Cegłowie. W odpowiedzi Marcin Uchman – Wójt Gminy Cegów pismem z dnia 23 maja 2018 r. wyjaśnił, że nieumieszczenie ww. obwieszczenia spowodowane było „efektem natychmiastowego wywieszenia i pozostawienia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie”. Niezwłocznie po stwierdzeniu braku skanu obwieszczenia w BIPie Urzędu Gminy w Cegłowie tj. w dniu 14 maja 2018 r. ww. obwieszczenie zostało umieszczone w BIPie Urzędu Gminy w Cegłowie oraz na tablicach sołeckich a organ prowadzący postępowanie został poinformowany o zaistniałym zdarzeniu. W dniu 14 czerwca 2018r. pracownik Urzędu Gminy w Cegłowie przekazał w rozmowie telefonicznej informację do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, że strony postępowania zostały zawiadomione o ww. obwieszczeniu z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Cegłów, co potwierdza notatka służbowa załączona do akt sprawy. W związku z powyższym w przedmiotowej kwestii zostały zgromadzone dokumenty stanowiące materiał dowodowy w sprawie.

W przewidzianym na to terminie, w dniu 14 maja 2018 r., wpłynęło pismo Ewy Nurzyńskiej oraz w dniu 15 maja 2018 r. pismo Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, reprezentowanego przez Stanisławę Mroczek. Sposób odniesienia się do uwag zawartych w ww. pismach umieszczono w tabeli (tab. 2) poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Ewa Nurzyńska (pismo z dnia 11.05.2018 r.)	
1.1	Wniosek o NIE zezwolenie inwestorowi PSE S.A. na realizację przedsięwzięcia w wariantcie III.	Wniosek nieuwzględniony. Organ po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, w tym po uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych, ekonomicznych i społecznych uznał, że wariant III jest rozwiązaniem najkorzystniejszym względem poszczególnych uwarunkowań. Wariant III został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia. Dla tego wariantu zostały określone warunki wskazane w sentencji decyzji.
1.2	Pismo zawiera szereg pytań i uwag dotyczących procesu przygotowania raportu oos przez Inwestora a także zakresu zawartych w raporcie oos informacji.	Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie, w tym raport oos wraz z uzupełnieniami, który został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

1.3	Pytanie dlaczego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie odniosło się do wpływu inwestycji na ujęcia wody w Piasecznie.	Kwestia przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
2.	Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kaluszyńskiej (pismo z dnia 15.05.2018 r.)	
2.1	Podtrzymanie uwag i wniosków zgłoszonych przy piśmie z dnia 05.04.2018 r. (tab. 1, pkt 18.1 - 18.4.13)	Odpowiedź jak w tab. 1, pkt. 18.1 - 18.4.13
2.2	Wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich rozwiązań wariantowych przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci najwyższych napięć pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko	Odpowiedź jak pkt 1.1
2.3	Wniosek o rozważeniu budowy linii kablowej w izolowanym tunelu wzdłuż autostrady A2 od węzła Arynów (położonego ok. 10 km od Stanisławowa) do Siedlec.	Wniosek nieuwzględniony. Inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz kompletem wymaganych załączników. W raporcie ooś Inwestor przedstawił analizę czterech wariantów lokalizacyjnych przedmiotowego przedsięwzięcia (WI, WII, WIII, WIII'). W opinii Regionalnego Dyrektora we właściwy sposób omówiono kwestie dotyczące wariantowania przedsięwzięcia (w tym uzasadnienia wyboru wariantu preferowanego przez wnioskodawcę). Na podstawie raportu ooś Regionalny Dyrektor dokonał wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, ekonomiczne i społeczne. W wyniku powyższej analizy wariant III został wskazany przez Regionalnego Dyrektora jako wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia.
2.4	Wniosek o przekazanie sprawy do Krajowej lub Regionalnej Komisji OOŚ w celu prawidłowej oceny i rzetelności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.	Raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Na tej podstawie organ dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił środowiskowe warunki jego realizacji, które mają na

		<p>celu minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie uznał za zasadne skierowanie raportu oś do oceny Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko ani Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko.</p>
--	--	---

Mając na uwadze regulację zawartą w art. 14 ust. 2 specustawy Regionalny Dyrektor pismem z dnia 8 grudnia 2017 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu do tutejszego organu ww. wniosku z dnia 17 listopada 2017 r.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 specustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej następuje zgodnie z przepisami ustawy oś.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 specustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach podlega natychmiastowemu wykonaniu. Powyższe tłumaczy konieczność natychmiastowego wykonania niniejszej decyzji (pkt 4 sentencji decyzji).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji.

Zgodnie z regulacjami specustawy odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej Strony nie mogą złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Marcin Kalbarczyk
Regionalny Konserwator Przyrody

Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. poprzez pełnomocnika – Pana Marcina Stoltmanna
Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego sp. z o.o.

ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa;

2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa;

3. aa.

Do wiadomości:

- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie
ul. Bazylianówka 46, 20-144 Lublin;
- Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
- Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie
ul. Pielegniarek 6, 20-708 Lublin;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Karłowicza 4, 20-027 Lublin;



Warszawa, dnia 14 czerwca 2018 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4202.1.2017.MPR.28

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV relacji pomiędzy nacięciami istniejących linii Stanisławów-Narew, Stanisławów-Siedlce Ujrzanów, Kozienice-Siedlce Ujrzanów (wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi).

Inwestycja będzie realizowana na terenie dwóch województw: województwa mazowieckiego, na terenie gmin Wierzbno (powiat węgrowski), Dobrze, Kałuszyn, Ceglów, Latowicz (powiat miński), Wodynie (powiat siedlecki) oraz województwa lubelskiego na terenie gminy Stoczek Łukowski (powiat łukowski).

Szacowana długość linii wynosi 51,4 km, w tym na odcinku 49,6 km z przebiegiem przez teren województwa mazowieckiego i 1,8 km znajdująca się będzie na terenie województwa lubelskiego.

Wariant VIII począwszy od wcięcia w napowietrzną linię elektroenergetyczną 400 kV Stanisławów – Narew, położony jest początkowo na terenach gruntów rolnych gminy Dobrze. W dalszym odcinku, do ok. 10 km przebiegu linia przecina gminę Wierzbno, sąsiadując kolejno z miejscowościami Ossówno, Nadzieja, Adamów, Jaworek oraz Majdan. Biegając dalej na południe, wariant VIII napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV przecina zwarty kompleks leśny w południowej części gminy Kałuszyn. Następnie na ok. 14 km przebiegu napowietrzna linia elektroenergetyczna 400 kV w wariantcie VIII zostaje dowiązana do napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Stanisławów – Siedlce Ujrzanów. Kolejno trasa linii wariantu VIII przecina mozaikę gruntów ornych oraz zadrzewień śródleśnych, mijając po wschodniej stronie miasto Kałuszyn. Na ok 17 km przebiegu przedmiotowa inwestycja, przecina drogę krajową nr 2 relacji Świecko – Terespol, sąsiadując po zachodniej stronie z węzłem drogowym „Ryczołek” autostrady A2. Dalej do granicy gminy Kałuszyn planowana inwestycja w wariantcie VIII przecina głównie tereny użytkowane rolniczo. W kolejnej gminie – Ceglów, na trasie napowietrznej linii elektroenergetycznej w wariantcie VIII, zlokalizowany jest dwunastokilometrowy odcinek inwestycji, gdzie najbliższe otoczenie linii pokrywają obszary leśne, z wyjątkiem odcinka od 29,5 - 33,0 km, inwestycja na tym fragmencie przecina grunty rolne. Zarówno na terenie gminy Kałuszyn jak i gminy Ceglów przedmiotowy wariant VIII przecina niewielkie obszary, gdzie miejscowo prowadzi się eksploatację kruszyw. W dalszym odcinku wariant VIII napowietrznej linii elektroenergetycznej przebiega przez obszary użytkowane rolniczo gminy Latowicz, mijając kolejno wsie Waliska, Kamionka oraz Dąbrówka. Na odcinku ok. 38,5 – 42,0 km przedmiotowa inwestycja położona jest na terenach zalewowych rzeki Świder. Na ok. 46 km przebiegu wariant realizacyjny VIII przecina tereny zadrzewione, na wysokości wsi Żebraczka oraz Rudnik Mały. Na wysokości miejscowości Strachomin, napowietrzna linia elektroenergetyczna w wariantcie VIII załamuje się w kierunku wschodnim, przecinając drogę wojewódzką nr 802. W gminie Wodynie ok. 4 km odcinek linii biegnie przez obszar gruntów rolnych oraz zadrzewień, sąsiadując po zachodniej

stronie z miejscowością Rudnik Mały, po wschodniej z miejscowością Rudnik Duży. Końcowy odcinek przedmiotowej inwestycji do wcięcia w napowietrzną linię elektroenergetyczną 400 kV relacji Kozienice - Siedlce Ujrzanów, zlokalizowany jest na gruntach rolnych gminy Stoczek Łukowski, sąsiadując ze wsią Jamielne.

W celu realizacji przedsięwzięcia zostaną wykonane następujące działania: zapewnienie dojazdu do słupów, przygotowanie stanowisk fundamentów, dostarczenie fundamentów i słupów, montaż fundamentów, montaż słupów, montaż przewodów i osprzętu (na słupach), wraz z pracami przygotowawczymi i towarzyszącymi (obejmującymi m.in. uporządkowanie terenu po zrealizowaniu wszystkich działań).

Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała posadowienia około 140 słupów elektroenergetycznych. Do budowy napowietrznej linii przesyłowej wykorzystane zostaną konstrukcje wsporcze w postaci kratownicy przestrzennej dwutorowe oraz jednotorowe. Słupy dwutorowe (np. serii E33 K-S lub podobne) będą posadowione na dominującej długości trasy linii, natomiast słupy jednotorowe (np. serii C111 lub podobne) na wcięciu projektowanej linii do istniejącej jednotorowej linii napowietrznej 400 kV relacji Stanisławów - Narew oraz jednotorowej linii napowietrznej 400 kV relacji Stanisławów – Siedlce Ujrzanów. Wysokość zastosowanych słupów nie przekroczy 100 m (minimalna wysokość 51 m – słupy serii C111). Konstrukcje słupów różnią się od siebie ze względu na ich umiejscowienie w ciągu linii, specjalne funkcje czy warunki posadowienia. Nad zwartymi obszarami leśnymi napowietrzna linia przesyłowa zostanie przeprowadzona w technologii nadleśnej.

Typ, rodzaj i wielkość fundamentów, zostanie dobrany i zaprojektowany na podstawie badań geotechnicznych podłoża, na którym projektowane są stanowiska słupów. Konstrukcje wsporcze linii 400 kV zostaną posadowione na fundamentach wykonanych w oparciu o cztery technologie budowy tj.: prefabrykowane, terenowe, palowe, studniowe. Na terenach zalewowych zostaną zastosowane fundamenty wyniesione, izbicowe. W przypadku konieczności wykonania odwodnień budowlanych woda z wykopów zostanie odprowadzona do beczkowsów lub szczelnych zbiorników, a następnie zagospodarowana do celów technologicznych w miejscu poboru. Wykopy zostaną wykonane bezpośrednio przed rozpoczęciem budowy fundamentów słupów.

Montaż przewodów (fazowych oraz odgromowych) wykonywany będzie w odcinkach linii między dwoma słupami mocnymi. Odcinek ten, zwany sekcją naciągową, może być jedno- lub wieloprzęsłowy. Przy krótkich sekcjach (oraz np. w trudnych warunkach terenowych) możliwy jest montaż na 2 sekcjach odciągowych.

Przewiduje się wykorzystanie przewodów fazowych w postaci wiązki trójprzewodowej, złożonej z przewodów stalowo – aluminiowych typu 3x408AFL1F/34-UHST. Wiązka w przekroju poprzecznym będzie mieć kształt trójkąta równobocznego o boku 400 mm, skierowanego wierzchołkiem w dół. Linię przesyłową będzie tworzyło sześć wiązek trójprzewodowych zamontowanych w ułożeniu pionowym (lub trójkątnym w przypadku odcinka linii nadleśnej). Zastosowane zostaną również odstępniki tłumiące na przewodach, które pełnić będą rolę czynnej ochrony przeciwdrganiowej przewodów, zapobiegających uszkodzeniom zmęczeniowym przewodów.

Na linii planuje się zastosować dwa rodzaje przewodów odgromowych: przewód odgromowy typu AFL (standardowa linka z drutów stalowo – aluminiowych) oraz przewód odgromowy typu OPGW (linka zawierająca druty stalowe i/lub druty z aluminium/aluminium stopowego, dodatkowo skojarzona z włóknami światłowodowymi).

Na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia nie będą wykonywane prace budowlane. Zakres ingerencji ograniczy się jedynie do cyklicznych prac konserwacyjnych, które będą polegać głównie na uzupełnianiu ubytków w powłokach malarskich ewentualnie wymianie uszkodzonych łańcuchów izolatorowych. Ponadto w ramach prac konserwacyjnych okresowo dokonywany będzie przegląd pasa technicznego pod względem sukcesji i wzrostu roślinności. W razie stwierdzenia takiej potrzeby

naturalne odnowienia roślinności będą karczowane (zagadnienie nie dotyczy linii na odcinkach wykonanych w technologii nadleśnej).

Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko będzie różne na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Budowa linii będzie oddziaływać na środowisko głównie poprzez emisję hałasu oraz spalin emitowanych przez sprzęt budowlany. Będzie to jednak dotyczyć tylko okolic stanowisk słupowych (roboty będą wykonywane odcinkowo), będzie to oddziaływanie krótkookresowe i ograniczone obszarowo. Oddziaływanie na środowisko w fazie eksploatacji będzie związane głównie z występowaniem pól elektromagnetycznych, hałasu (spowodowanego zjawiskiem ulotu) oraz ewentualnych zakłóceń radioelektrycznych. Oddziaływanie to będzie zgodne z normami prawa powszechnie obowiązującego.

Tereny, przez które przebiega linia to głównie grunty rolne, w tym zadrzewione i grunty leśne. Inwestycja przecina Miński Obszar Chronionego Krajobrazu na odcinku ok. 12,1 km oraz dwa korytarze ekologiczne. Natomiast w pobliżu inwestycji stwierdzono 7 obszarów cennych przyrodniczo, w tym dwa obszary Natura 2000. W celu ograniczenia oddziaływania na środowisko przyrodnicze nałożono na inwestora wykonanie działań minimalizujących oddziaływania na poszczególne grupy zwierząt i roślin oraz siedliska zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz w fazie eksploatacji. Po analizie dokumentacji stwierdzono, iż po zastosowaniu ww. działań zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.



Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Marcin Kalbarczyk
Regionalny Konserwator Przyrody

